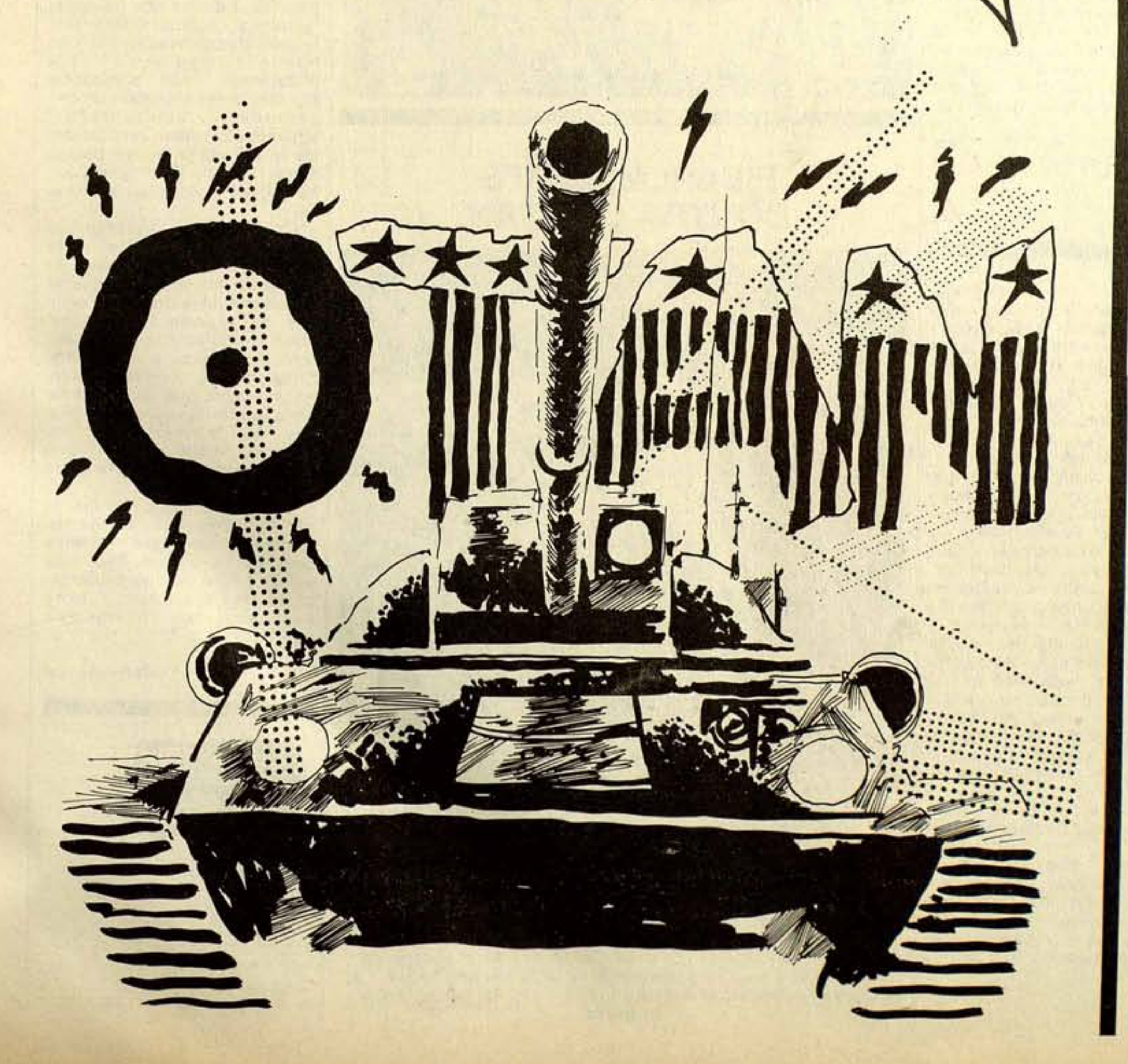
# COMBATE

15, febrero, 1986
AÑO XV. 75 pts.
nº 404

# TRABAJAR POR EL ¡NO!




Monarquía

## BABA PARA EL HEREDERO

Desmelene de tonterias sobre el príncipe. (Pág. 3)

Haití

## EL MONO MUERTO

Una dinastía con incógnita en la sucesión. (Pág. 6)

OTAN

## A UN PASO DE GANAR

Dossier sobre las razones del NO. (Págs. 9 a 12)

Automóvil

## LA CRISIS DEL SECTOR

Informe sobre un sector que quieren hundir. (Pág. 15)





# Los soldados podrán objetar

La última Asamblea del MOC, reunida el pasado 1 de febrero, discutió tres temas principales: la postura y acciones a llevar de cara al Referéndum; el estudio de la situación legal creada a raíz del recurso ganado por los soldados (ex, afortunadamente), Jesús María Leuzerika y Manuel Odriozola; y el seguimiento de la campaña de negativas a cumplir la Prestación Social Sustitutoria (PSS).

Ni que decir tiene que la postura del MOC al respecto del primer tema es la de llamar a votar NO a la OTAN (Alianza, en lenguaje gubernamental) y secundar las acciones planteadas por la CEOP. Además de eso, el MOC realizará algunas acciones propias, enganchando con la campaña general.

En cuanto al recurso ganado por Leuzerika y Odriozola, es de lamentar que la respuesta les fuera dada después de finalizar la mili, pero al menos parece claro que el precedente legal que sienta la sentencia a este recurso servirá para que, a partir de ahora, no puedan negar el derecho de objeción a ningún soldado que se declare objetor durante la mili. Por otra parte, la Audiencia Nacional ha tenido que presentar recurso de inconstitucionalidad ante el Tribunal Constitucional sobre la Ley de Objeción, por haberse presentado como una Ley ordinaria cuando tenía que tener el rango de orgánica, cosa que exige la propia Constitución al referirse a un derecho fundamental.

En cuanto al último aspecto tocado, el MOC ha podido constatar, con los pocos medios de que dispone, que aproximadamente un 17% de los objetores se han declarado insumisos, negándose a aceptar la PSS. Esto en cuanto a los que podríamos llamar objetores "laicos", porque un sector importante, en torno a los Testigos de Jehová, también ha optado por la insumisión, elevándose así el porcentaje de insumisos a un 90% del total de objetores.

Ahora hay que esperar la aparición del Reglamento que regule el funcionamiento de la PSS, y que medios extraoficiales calculan que saldrá hacia finales de 1988. Mientras tanto, el MOC seguirá haciendo campaña a favor de la objeción total en la que queremos que se impliquen todos los que esperamos el feliz día en que podamos declarar abolido el Ejército.

**J. L. Sánchez**

# Marruecos: aniversario de las revueltas del hambre

El 21 de enero se cumplió dos años del levantamiento del pueblo marroquí contra el régimen alaüita de Marruecos. La carencia de libertad y la represión de toda actividad política o sindical que no le sea favorable, demuestra la existencia de un estado de excepción no declarado, que viola de forma reiterada los derechos fundamentales del hombre.

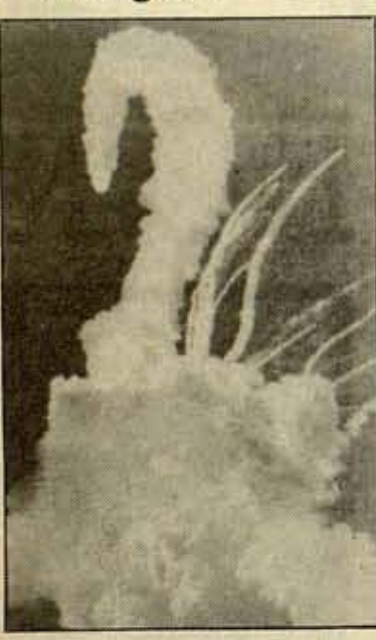
En aquellos días de enero del 84, las fuerzas armadas de Hassan II ocuparon las ciudades de Nador, Tetuán y Marraquech donde se produjeron las mayores protestas populares con la conocida y triste secuela de decenas de muertos, detenidos y desaparecidos.

Con este nuevo crimen, la monarquía marroquí demostró el lenguaje con que se expresa: *represión indiscriminada y carencia total de respeto a la vida humana*, poniendo en evidencia una vez más la falsedad del llamado "proceso democrático", manejando a su libre albedrío y para sus propios intereses el problema del Sáhara.

El pueblo marroquí está atravesando una grave crisis económica. Sufre en carne propia la falta de libertad y la violación de los derechos humanos. Con motivo del *segundo aniversario de la revuelta de enero de 1984* y para pedir la liberación de los presos políticos marroquíes, la organización *Refugiados políticos marroquíes en el Estado español* convocó a un acto el pasado enero, donde estuvimos presentes para expresar nuestra solidaridad con el pueblo marroquí.



# "Challenger": frenazo a Reagan



La aventura bélica espacial de Reagan ha sufrido una considerable catástrofe con la explosión del *"Challenger"* a los pocos segundos de su despegue en los últimos días de enero pasado. Nadie pone en duda que la mayor parte de los objetivos que se persiguen con el programa espacial en cuestión están relacionados con la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), y, por tanto, con fines exclusivamente militares. El fracaso del *"Challenger"* supone así un importante frenazo a esa carrera armamentista norteamericana.

El presidente norteamericano se ha apresudado a declarar que el programa del que formaba parte el *"Challenger"* proseguirá, lo que lleva consigo la construcción de una nueva nave de las mismas características, algo cuyo costo se medirá en miles de millones de dólares. Es de suponer que Reagan va a encontrar dificultades para la aprobación de ese nuevo gasto extra, en la medida en que el desorbitado presupuesto militar estadounidense ya viene costando recortes muy serios en las prestaciones sociales, como el seguro de desempleo y la seguridad social.

Cuando en todo el mundo pudimos ver las imágenes de la magnífica explosión del *"Challenger"*, nos debería haber invadido una gran alegría, por el destino de una máquina aparentemente inofensiva y sin embargo destinada a preparar el más mortífero sistema de armas jamás inventado.

# EIBAR: MUJERES CONTRA LA OTAN



**Bajo el lema "el dinero para las mujeres y no para los militares" y "no a la OTAN", el domingo cuatro de febrero cientos de mujeres se dieron cita en Eibar. El acto, convocado por las asambleas de mujeres de toda Euskadi, tuvo lugar en Eibar porque allí existe una fábrica, la STAR, que desde antes de la Guerra Civil tiene como cliente principal al Ejército español. Las mujeres tejieron una tela de araña alrededor de la fábrica y posteriormente fueron en manifestación al probadero de armas que prácticamente también está en el centro de la ciudad. Ese día el consejo de ministros se reunía para determinar la fecha del referéndum y al siguiente comenzó el debate parlamentario. Así contestamos nosotras.**

# Ninguna atención a los salvadoreños

Cuando, a mediados del pasado mes de diciembre, leíamos en la prensa que el gobierno del PSOE y la Cruz Roja de aquí habían invitado al Estado español a seis guerrilleros salvadoreños, para que se recuperasen de sus heridas, la cara no pudo ocultar nuestro asombro. Se trata de seis de los guerrilleros del Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN), que se encontraban prisioneros de la Dictadura salvadoreña, y que fueron canjeados, junto a otros más, a cambio de la hija de Napoleón Duarte, detenida por los revolucionarios.

Cuál no fue nuestra sorpresa cuando comprobamos que, mes y medio después de su llegada a Madrid, a cargo de la Cruz Roja, en quien se delegó toda la organización de su estancia y cuidados, todavía se encontraban viviendo en una especie de albergue de esa organización, en la Plaza Tirso de Molina, 8, de Madrid. Las condiciones en que se encuentran son verdaderamente indignantes: la atención médica es escasísima (sólo uno de ellos ha sido, hasta el momento de escribir esta crónica, hospitalizado), por no hablar de la atención psicológica. Pero lo peor es que, en el aspecto higiénico no están mejor: baste con decir que durante un més sólo les han cambiado una vez la ropa de cama.

Para acabar de arreglar su situación, resulta que el resto de individuos que hay en el albergue son cubanos (los llamados "gusanos", contrarios a la revolución), checoslovacos, etc. Uno puede imaginarse las situaciones nada agradables que tienen que soportar los compañeros salvadoreños, aguantando a semejante calaña. De hecho, según hemos podido saber, uno de esos "gusanos" ha llegado a amenazarles incluso.

La Comisión AntiOtan de Madrid, enterada de esta situación, entregó el pasado 30 de enero una carta dirigida al Presidente de la Cruz Roja, en la que se exponía la situación antes descrita, y se exigía una solución rápida a la misma. Cosa curiosa, esa misma tarde, en una visita que el Presidente tenía ya prevista a los salvadoreños, se interesaba por su situación, mencionando a uno de los presentes la carta de la CAO.

Siempre hemos dicho que la acción tiene sus innegables ventajas, y con esta lo hemos demostrado, aunque haya sido en un hecho relativamente pequeño. Por supuesto que, si no nos hacen caso, insistiremos con "más fuerza".

**Corresponsal**





El heredero, mirando al futuro...

# ¡VIVA LA REPUBLICA!

El señor Lluis Reverter, portavoz oficial del Ministerio de la Defensa, envió la víspera de la jura del Príncipe de Asturias, tres docenas de huevos al convento de las monjas clarisas de Madrid, como rogativa para que no lloviera tan señalado día. Este es uno de los gestos menos ridículos de los que han adornado la ceremonia, en una delirante competencia de políticos, intelectuales, artistas,..., el *"sistema"* en el más amplio sentido de la palabra, sumido en el éxtasis monárquico. En esta misma página, pueden leerse algunas de las descomunales tonterías que se han dicho sobre el heredero y la institución; las peores son, por supuesto, las más serias, las que pretenden hacer teoría o dictar doctrina. A veces hemos dicho que el "sistema", destila sangre (Aguirre, Zabalza...). Esta vez, ha destilado baba.

## Monarquía y miedo

¿De dónde viene este desatado furor monárquico?. Viene sobre todo de un miedo que vive encerrado en los sótanos del sistema, perturbando la imagen aparente de estabilidad, de arrogancia que presenta ante nosotros.

Hablando de Centroamérica, Ernest Mandel decía hace algún tiempo una frase que resume la esperanza y la dificultad de nuestro tiempo: *"El imperialismo ha perdido el control del proceso histórico"*. Un criterio semejante puede aplicarse a la situación interna de cada país imperialista y, en particular, al Estado español. Las dificultades, la debilidad, la desorientación popular son sólo una cara de la moneda. La otra cara es que el sistema no tiene respuesta a problemas esenciales de la sociedad: no sabe cuál es el futuro de la crisis capitalista, no sabe qué pueden llegar a hacer los tres millones de parados, no sabe qué explosiones se están fraguando en la pleamar de la pobreza, no sabe hasta donde llegará la rebelión nacional de Euskadi o si crecerá la de Catalunya, no sabe cómo, ni cuando le estallará en las narices Ceuta y Melilla, ni siquiera sabe si va a ganar un referéndum minuciosamente preparado desde hace años por toda la maquinaria del Estado. Son un grupo de ciegos pegando bastonazos en un túnel.

## Irracional, pero adecuado

Entre tantas incógnitas, la monarquía representa la garantía de algunas certezas fundamentales: la jefatura del Estado no admitirá nunca que se pongan en cuestión los intereses burgueses básicos. Habrá una garantía genética, hereditaria en la cúspide del régimen, sobre la inviolabilidad de la propiedad privada, la "unidad de la patria", la permanencia institucional y la capacidad operativa del Ejército. En cualquier sistema burgués existe una "ultima ratio" militar, armada, dispuesta a defender el orden establecido cualquiera que sea la voluntad popular. En los regímenes monárquicos se añade otra "última instancia", también al margen de la voluntad popular, un jefe de Estado por derecho divino, capaz de funcionar "cuando las circunstancias lo requieran". En este sentido hay que entender a Peces Barba cuando afirma que la monarquía parlamentaria es el régimen *"más adecuado"* a nuestra época.

## El Ejército: el otro miedo.

La monarquía se beneficia también de otro miedo más superficial, y también más complicado políticamente, porque es la base de la relativa popularidad del Rey: en el recuerdo del 23-F se juntan el miedo de la sociedad al Ejército y la ilusión de que el Rey es un escudo protector frente a nuevas amenazas golpistas. Pero si está más que justificada la convicción de que el Ejército puede volver a intentar un golpe de Estado, no lo está en absoluto la confianza en la capacidad del Rey para pararlo. Se recordará que el propio Rey, en su discurso a los portavoces parlamentarios inmediatamente después del 23-F, reconoció abiertamente que no podía esperarse una segunda intervención suya del mismo tipo. La actitud de la monarquía en un supuesto nuevo enfrentamiento entre el régimen parlamentario y las Fuerzas Armadas no estará determinada por los juramentos constitucionales sino por las relaciones de fuerzas. La imagen de la monarquía como protectora de las libertades es un espejismo creado por la debilidad popular. Se irá desvaneciendo con la experiencia y con la recuperación de los movimientos sociales. pero la izquierda que merece ese nombre tiene que asumir sus responsabilidades en este terreno, manteniendo una posición anti-monárquica sin concesiones y denunciando las muy selectivas, pero significativas intervenciones del Rey en la política cotidiana, siempre al servicio de los intereses burgueses fundamentales. Por eso, seguiremos atentamente el comportamiento de la familia real el día del referéndum: sabemos que el Rey es un atlantista convencido, como declaró al "Wall Street Journal" hace un año. Pero habrá que ver qué *"le pide el cuerpo"* el 12 de marzo...

Y por eso también, produce vergüenza ajena el comportamiento indigno de los diputados comunistas —incluyendo a Santiago Carrillo en pleno camino de Damasco hacia el "marxismo-leninismo"— aplaudiendo al heredero e imaginamos que gritando los "¡vivas¡" reglamentarios durante el acto de la jura.

En estas tierras *¡Viva el Rey!* ha significado siempre lo mismo que *"¡Vivan las cadenas!"*. Gritando nosotros *"¡Viva la República!"* queremos afirmar sobre todo nuestro compromiso de romper todas las cadenas —sociales, institucionales, nacionales...— cerradas por la monarquía. Queremos decir, en definitiva, que este no es nuestro *"sistema"*, ni ese, ni nadie, nuestro Rey.

**Miguel Romero**

# Baba para el heredero

*«...al desfilar bajo la bandera y al jurarla el Príncipe de Asturias no pensaba en sí mismo y en su lindo uniforme sino en los anónimos mozos sin empleo de su mismo reemplazo»* **(Alvaro Pombo,** novelista).

*«Alto, recatado, esbelto, con aura bondadosa y levemente azul, hay mucho en esta imagen de príncipe de cuento: el muchachito de las baladas nórdicas o el wildeano y prerrafaelista "príncipe feliz"... Se diría que habrá una doncella, un laúd y una rosa en algún sitio y muchas niñas soñando y muchos súbditos depositando en el adolescente altas esperanzas...»* **(Luis Antonio de Villena,** poeta).

*«Las monarquías europeas y, dentro de ellas, nuestra Monarquía constitucional conjugan la virtud republicana y la continuidad histórico-democrática»* **(Raúl Morodo,** catedrático).

*«Soldado es aquel que elige como profesión defender a su país. Pero el príncipe no puede elegir: ha sido elegido desde la cuna, por eso el uniforme va a él, en lugar de ir él al uniforme"* **(Federico Jiménez Losantos,** periodista).

*«Esta España democrática y libre apuesta hoy por su futuro constitucional en la persona de vuestra alteza real»* **(Felipe González,** militante de la OTAN).

*«Fue delante de la Reina donde el príncipe demostró una capacidad de reflejos impropia de un niño de quince años. Cuando pensé que ya estaba relajado, porque había dejado de mirar a su madre, le pregunté qué significaba para él ser Rey. No lo dudó un solo instante:* "Para mí ser Rey es comportarme y hacer lo mismo que hace mi padre". *Doña Sofía miró orgullosa a su hijo, sorprendida de una contestación tan acertada, tan rápida y tan llena de significado»* **(José Oneto,** periodista).

*«El sistema de la monarquía parlamentaria es la forma política de Estado más adecuada y más racional para esta época»* **(Gregorio Peces Barba,** presidente del Congreso).

# OBREROS EN LA CARCEL ASESINOS EN CASA

Mientras el asesino de Raúl Losa, estudiante asesinado en Gijón por ser solidario con la lucha de los trabajadores de astilleros, se encuentra en libertad, Claudio Portos, un trabajador de "Astilleros del Cantábrico y Riera" (Gijón) está en la cárcel. cumpliendo una pena de seis meses y un día, por defender el puesto de trabajo de su compañera.

Todo comenzó el día 2 de marzo de 1984 cuando la dirección de la empresa textil "Obrerol" comunicó a la plantilla la obligación de recuperar 2 horas y 10 minutos por un corte de energía eléctrica producido días antes. Los trabajadores se negaron y la empresa contestó con sanciones de uno y dos meses a la mayoría de la plantilla, y un expediente y amenaza de despido al comité. A partir del día 26 de marzo se inició una huelga que duró tres meses, con todo tipo de movilizaciones.

En un intento de impedir la entrada al trabajo de un grupo de esquiroles —potenciado por la empresa, CCOO y UGT— se produjo la detención de Claudio Portos cuya compañera, trabajadora de Obrerol, estaba en la huelga. Acusación: agresión a la fuerza pública.

El juicio se celebró en julio del 85 y Claudio fue condenado a seis meses y un día. Se solicitó al gobierno un indulto personal porque tiene un hijo disminuído físico y psíquico que necesita cuidados especiales y porque es vergonzoso ir a la cárcel por una acción de solidaridad; la Audiencia Provincial dictó libertad provisional hasta conocer el resultado de la petición de indulto.

Pero resulta que por el medio está la lucha del sector naval. En Gijón, a diferencia del resto del Estado, se empieza a recomponer el movimiento obrero del sector, y los sindicatos que no aceptaron dicha reconversión (Corriente Sindical de Izquierdas, CCOO, CNT-AIT y USO) empiezan a programar asambleas para proseguir la lucha interrumpida por el verano, y conseguir el regreso de los despedidos a los astilleros. El gobierno socialista no puede tolerar que se relance la lucha en el sector y decide dar un escarmiento. Esta es la única explicación razonable de que precisamente ahora, el viernes 24, Claudio sea citado en comisaría donde queda detenido para pasar al juzgado e ingresar en la cárcel.

A esa misma hora, los trabajadores del naval que celebraban una asamblea se presentan en el juzgado para expresar su protesta.

El miércoles 29, trabajadores del naval forman una barricada de neumáticos ardiendo en la vía de la RENFE; el jueves 30, ya son casi mil los manifestantes que van hasta la cárcel. Las entrevistas con el director de la cárcel para que Portos sea considerado como "preso de tercera", para que así sólo tenga que ir a dormir por las noches, no dan resultados positivos, a pesar de que macarras de la ciudad que regentan locales de prostitutas lo han conseguido en un sólo día. Así empezamos a responder a la infame medida del gobierno. La libertad de Claudio Portos es una exigencia que debe asumir todo el movimiento obrero.

**Corresponsal**

# COMBATE

**Edita:**
LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
Cuarta Internacional

**Redacción y Administración:**
c/ Embajadores, 24-1°. Madrid.
**Depósito Legal:** M-30514-1977

**Imprime:**
Canigó. C/ Mallorca, 206. Barcelona.

**Redacción:**
Encarna Albarrán (Maqueta),
Antonio Flórez (Jefe Redacción),
José Mejía,
Joaquín Nieto,
Jaime Pastor,
Miguel Romero (Director),
Flora Sáez,
Esperanza Valiente (Fotocomposición).


## AQUI ESTAMOS

**Barcelona**
Aribau 16-pral 2. (08018)
(93)302.60.90

**Bilbo**
Plaza Nueva 6-4. (48005)
(94)415.52.11

**Donosti**
Peña y Goñi 13-1. (20002)
(943)289611

**Iruñea**
Zapatería 31-1. (31001)
(948)227517

**Gasteiz**
Hospital 4-centro B. (01004)
(945)276992

**Madrid**
Embajadores 24-1. (28012)
(91)227.96.51

**Zaragoza**
Bilbao 7-pral dcha. (50004)
(976)216531

**Valencia**
apartado 170. (96)351.69.50

**Oviedo**
apartado 992-agencia 1.

**Las Palmas de Gran Canaria**
Primero de Mayo 24-2. (35002)

**Tenerife**
Herradores 47-3 (La Laguna)

**Sevilla**
Narciso Campillo 5-1. (41001)

**Salamanca**
Plaza España 6-1. (37003)

**Correspondencia con COMBATE**
apartado 50.370 (Cibeles).
**Madrid.**

## BOLETIN DE SUSCRIPCION 1986

Anual . . . . . . . 1.800 pts.

**EUROPA**

Anual . . . . . . . 18,9 dólares
Semestral . . . . 9,4 dólares

**OTROS PAISES**

Anual . . . . . . . 23,5 dólares
Semestral . . . . 11,7 dólares

**Forma de pago:**

☐ Talón o transferencia bancaria a nombre de: **LCR, cta. n° 01-504000-2,** del **Banco de Vizcaya, agencia urbana Glorieta Bilbao, Madrid.**

☐ Contra reembolso.

**Nombre** . . . . . . . . . . . . . . . . .

**Dirección** . . . . . . . . . . . . . . . .

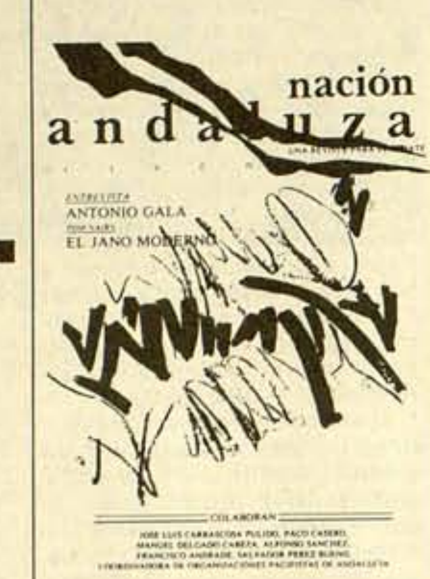
. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

**Localidad/país** . . . . . . . . . . . .

. . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .

# Revistas

## Nación Andaluza




✶Número cinco. Mensual.

Revista editada por el colectivo Solidaridad Andaluza, al que se le pueden pedir los ejemplares, dirigiéndose a su nombre, en c/ Atarazanas del Santísimo, 6 bajo. 18001 Granada.

Recientemente se editaron dos números de esta revista. En el anterior a éste destacan los artículos de Francisco Andrade, "Algunas reflexiones críticas sobre la política cultural del PSOE en Andalucía" y el dedicado al problema del "odio al catalán", tan extendido por todo el Estado y especialmente en Andalucía, "la catalanofobia, expresión ideológica de masas del españolismo", de Javier Pulido. Junto a estos y otros temas, se reproduce una interesante entrevista a dirigentes del CADUS de la Universidad de Sevilla, útil para comprender el desarrollo de las últimas movilizaciones estudiantiles.

En este número se publica un polémico artículo sobre nacionalismo del escocés Tom Nair, colaborador de la "New Left Review" y un trabajo titulado "Ideas sobre el movimiento pacifista en Andalucía", de F. Andrade, esclarecedor sobre las posturas de los llamados "proverdes" andaluces.

## Inprecor




✶N° 212. 3.2.86. 12 ff. Quincenal.

Edición francesa de la revista de la IV Internacional.

En este número, tres artículos principales, en realidad dos y un dossier. Los primeros son sobre el seguro fraude electoral en Filipinas, encuadrándolo en su auténtica dimensión de intento de frenar la crisis del régimen. Y el segundo, de E. Mandel, sobre su tema favorito: las consecuencias de la crisis económica en Europa capitalista. El dossier, sobre el movimiento pacifista, incluye los interesantes apartados sobre el movimiento en los países del Este: el llamamiento de Praga, la posición de los pacifistas de Alemania del Este, la carta del KOS polaco y el polémico del grupo "Politikus", cuyo título, esclarecedor por sí mismo, es "No hay más que un bloque militar", junto con la respuesta que dio al mismo Petr Uhl.

## Zona Cero




✶N° 8. Febrero 1986. 100 pts.

Revista de la Comisión AntiOtan de Madrid de aparición desgraciadamente irregular, de momento. En este número, se pueden encontrar las más importantes ponencias íntegras de las últimas jornadas de la CAOM, enero pasado, y un resúmen del resto. Un artículo sobre la OTAN y la CEE, de Pedro Montes y otro sobre desarme y desarrollo, de Francismo Alburquerque, ambos colaboradores habituales de esta revista. Unas declaraciones de Anthony Coughlan, economista irlandés que recientemente estuvo en el Estado español, invitado por la CAOM para apoyar la campaña antiOtan. Finalmente, un índice de todos los interesantes dossiers internacionales sobre el tema de la Paz y algunas noticias sobre la próxima Convención de END, que tendrá lugar, con muchas menos plazas, del 6 al 8 de junio.

## Perspectiva Mundial.

✶Vol 10, n° 1. 20 de enero de 1986. Quincenal.

Revista de información internacional, muy informada sobre temas centroamericanos. En este número destaca el amplio reportaje sobre el debate sobre la legalización del aborto en Nicaragua, del cual transcribimos una parte en este número de COMBATE. Por lo demás, un artículo sobre Haití y una entrevista al líder de la confederación sindical salvadoreña, FENASTRAS.

Perspectiva Mundial

Comienza debate sobre legalización del aborto en
NICARAGUA



EUA
Socialistas discuten perspectivas para el movimiento obrero

EL SALVADOR
Habla líder de federación sindical FENASTRAS

SUDÁFRICA
Continúa agresión

# Actos

## Madrid

✶Reunión de organizaciones solidarias con Perú, en la sede de IEPALA (c/Villalar, 3. Madrid). Asistirán organizaciones de todo el Estado español.

Colocación de mesas en puntos céntricos de la ciudad, entre ellos Callao y Tirso de Molina. Esperamos alguno más en Atocha y Bilbao. Día 15, por la tarde.

✶Día 16, por la mañana, en Leganés, acción del Grupo de Mujeres Antimilitaristas. A las 12,30 de la mañana, en la Pza. del Ayuntamiento de Leganés.

✶Día 19, último día para entregar las firmas recogidas para apoyar la campaña contra la OTAN.

✶Día 21, sorpresa que tenemos preparada para los medios de comunicación. Más de uno va a conocer nuestra opinión.

✶Día 22, bienvenida a compañeros y compañeras que llegan de todas las nacionalidades para la Marcha del día siguiente.

✶Día 23, Marcha sobre Madrid, desde Princesa a Colón (mismo recorrido de la mani contra Reagan).

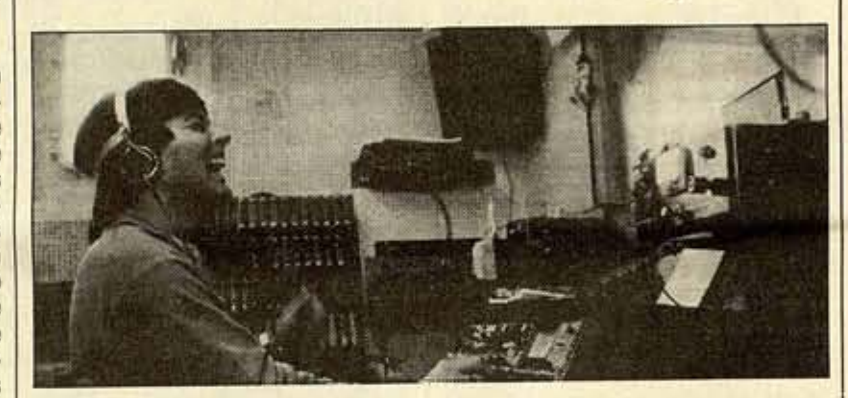
✶Día 28, fastuoso festival de la CAO, en el Frontón Madrid. Habrá sorpresas (agradables) en los grupetes que tocarán.

✶Día 2 de marzo, Mítin de la CAO, en el Frontón Madrid, el mismo del Festival anterioe en la c/Dr. Cortezo (Tirso de Molina).

## Resto del Estado

✶Podremos poner algo del resto del Estado cuando nuestros afamados y bien pagados corresponsales tengan a bien ejercer su noble profesión.

# Radios libres



**País Valenciá** FM

Radio Klara (Valencia). . . . . . 102'7
Radio Puxa (Valencia). . . . . . 103
Onda Jove (Valencia). . . . . . . 104'5
Radio Torta (Paterna). . . . . . . 103'5
Radio Califat (Benimaclet). . . 103'5
Radio Socarrada (Játiva). . . . 106

**Euskadi**

Askatasuna Irratia (Donosti). . 101'5
Eguzki Irratia. . . . . . . . . . . . 106

**Catalunya**

La Veu Impertinent (Barcelona)101'5
Radio Farigola (Barcelona). . . 101'5

**Castilla-La Mancha**

Radio Karakol (Albacete). . . . 104

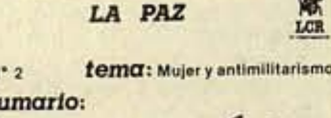
**Murcia**

Radio Termita (Murcia).....102

**Madrid**

Radio Cero(Comisión AntiOtan)107'5
Onda Verde (Madrid). . . . . . . 106
Onda Sur (Villaverde). . . . . . . 106'5
Radio Fhortaleza (Hortaleza). . 102
Radio Luna (Madrid). . . . . . . 105'5
Radio Clara (Getafe). . . . . . . 105
Antena Vicálvaro (Vicálvaro). . 107
Radio Piel Roja (Leganés). . . . 102

MATERIALES PARA LA PAZ
LCR
n° 2 tema: Mujer y antimilitarismo
Sumario:



Han salido *materiales para la paz n° 1 y 2.* Si aún no lo tienes, solicítalo a COMBATE y te lo enviaremos por correo a la dirección que quieras.

inprecor



N° 46

- MANDEL: Los dilemas de Gorbachov •
- J. PASTOR, J. GUTIERREZ: La herencia del POUM
- P. ROUSSET: Por qué suenan "Los gritos del silencio" en Camboya
- M. ROMERO: Debate con *Mientras Tanto*

**NOTA: Este número de COMBATE tiene una distribución anómala de páginas y secciones, debido a la inclusión del "Especial OTAN". A partir del próximo número, volveremos a la paginación habitual.**

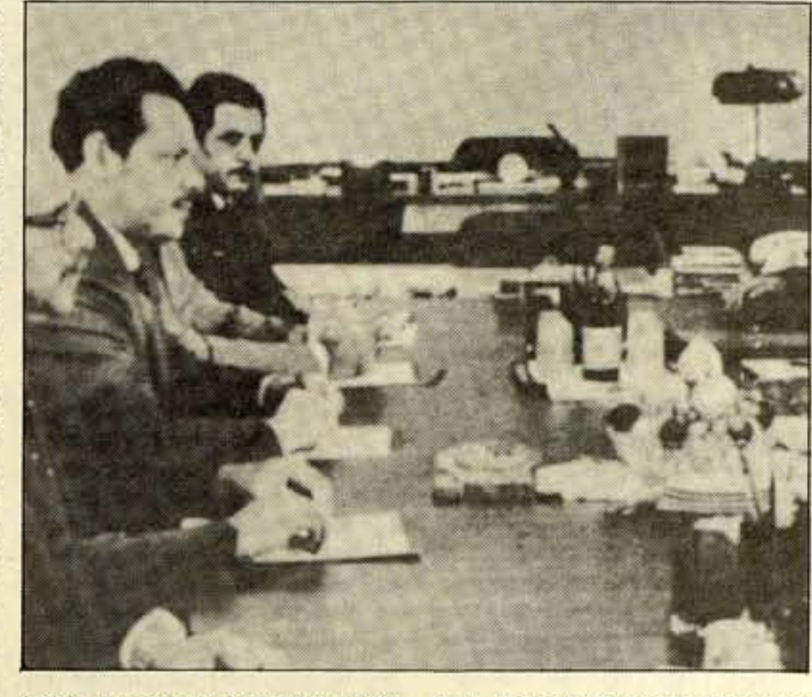
## Yemen del Sur:

# DOS OPCIONES A UNA CRISIS

*Yemen del Sur: el único país árabe con un régimen comunista, tal como titulan los diarios burgueses de todo el mundo. Un país tremendamente pobre en una de las regiones más ricas del mundo por el petróleo. Dos millones de habitantes y prácticamente ningún recurso económico. Una crisis de grandes proporciones que ha llevado a un enfrentamiento entre dos fracciones del partido en el poder.*

*Moscú no ha querido entrar a fondo en la pacificación entre dos facciones que amenazaban con destruir su más importante base militar en esa zona, de gran interés estratégico.*

El enfrentamiento que ha tenido lugar en Yemen del Sur en los últimos días de enero ha sido claramente una batalla entre dos sectores del Partido Socialista Sur Yemení (PSSY): el más moderado, encabezado por el anterior presidente, Ali Nasser Mohammed, y el ala radical, liderada por Abdul Fatah Ismail. Pero este enfrentamiento no puede reducirse a una simple batalla por el poder sin más. Los graves problemas económicos de un país de dos millones escasos de habitantes, con una densidad de población tremendamente baja (6,7 habitantes/Km2), un considerable nivel de desertización y una fragmentación de la población en tribus muy alta, se dejan sentir fuertemente. La principal fuente de recursos es el puerto de Adén, por el que pasan gran parte de las mercancías hacia Occidente, pero la mayoría de los fletes que desde allí se realizan son por cuenta de compañías de países de Europa Occidental, con lo cual el nivel de dependencia económica es elevado. Su fuente de divisas más importante es la entrada de los sueldos de los trabajadores suryemenís en el extranjero, que, aún así, y dada



### Los problemas económicos tienen que ver con el enfrentamiento

la escasa población, no son demasiado elevadas.

Con tal nivel de pobreza (que se concreta en un Producto Interno Bruto —PIB— de muy poco más de mil millones de dólares, una renta de 473 dólares por habitante al año, la más baja de la zona con diferencia y unas importaciones que casi triplican las exportaciones —352 millones de dólares contra 911), las diferencias entre los distintos sectores del partido se han dejado sentir con más violencia que en otras ocasiones, enfrentando a los "pragmáticos" partidarios del anterior presidente, Ali Nasser Mohammed, cuya alternativa era la apertura o flexibilización de las relaciones con los países "moderados" del área (la muy reaccionaria Arabia Saudita, el no menos reaccionario régimen de Oman, etc.) y con Occidente; y los partidarios de Ismail, ultraortodoxos, que preconizaban una aproximación aún mayor a la URSS y una alternativa basada en la profundización en las estructuras revolucionarias.

Esta última tesis había sido planteada con anterioridad, por motivos distintos. En algunos Congresos del PSSY, Ismail había anunciado los peligros de un mayor contacto con los regímenes reaccionarios, calificándolos de más peligrosos *«para la revolución nacional popular-democrática que las fuerzas claramente contrarrevolucionarias de la alianza semifeudal y semiburguesa»*. Por otra parte, también otros líderes de su ala habían anunciado la necesidad de profundizar en las transformaciones revolucionarias. Ali Antar, que había sido ministro de Defensa en 1969, decía, en una entrevista concedida a la revista *"Afrique-Asie"*, en 1972: *«Este* (el Ejército) *funciona como un cuerpo de técnicos encargados de enseñar a la población cómo defenderse... El poder dentro del Ejército está concentrado en manos de la dirección política, la cual está obligada a cumplir las resoluciones de nuestro último congreso"*. Al mismo tiempo, en la línea de Ismail, preconizaba una disminución de los efectivos "profesionales" del Ejército y un aumento significativo de las milicias, hasta alcanzar una cifra de 100.000 ó 150.000 efectivos humanos, claramente por

### La URSS ha variado su apoyo: primero a Ali Nasser y después a los rebeldes

encima de aquella con la que cuentan las FAS.

Y parecía una premonición de lo que le iba a hacer falta, porque en este golpe de mano reciente, los "rebeldes" fueron apoyados principalmente por las milicias del partido, mientras que las fuerzas regulares del Ejército se ponían inicialmente de parte de Ali Nasser. Sin embargo, estos cambios no se han llegado a hacer efectivos nunca. De hecho, la milicia, entrenada por cubanos, es sustancialmente menor que el Ejército. El secreto del relativo éxito de esta operación ha estado en que, poco a poco, los rebeldes consiguieron hacerse con el apoyo de sectores del Ejército, al tiempo que contaban con los refuerzos de las tribus del norte, a las cuales pertenecían algunos de estos líderes.

¿Cuál es la razón fundamental de que se haya podido ganar este apoyo militar?. Sin duda, la relativa y siempre discreta presión de la URSS, en el sentido de favorecer el cambio de dirigentes en el poder, en el sentido de favorecer al ala que más fiel partidaria de sus intereses se ha mostrado. Aquí hay que hacer la salvedad de que la URSS se ha mostrado exquisitamente respetuosa de la "soberanía" de Yemen del Sur, y no ha tenido una intervención diplomática seria (sólo hizo como mediador en el conflicto desde Moscú, no desde la embajada en Aden) y mucho menos una intervención militar, de la que siempre estuvo muy lejos, seguramente por temor a provocar un conflicto serio en una zona de tanta importancia estratégica (EEUU advirtió a la URSS de que no debía intervenir en el conflicto, dada la proximidad de las costas de Somalia, actual aliado importante de EEUU).

Sí que ha tenido que defender, sin duda, su posición en el Golfo, sus bases militares, conquistadas gracias a la contrapartida ofrecida a Yemen del Sur en 1979 año en que la firma de un Tratado de Amistad entre Yemen del Sur y la URSS dio lugar a que el primero pudiera colocarse como observador en el Comecon (especie de CEE de los países del Este), sacándolo así de un aislamiento económico agotador.

Aparte de las reflexiones que nos pueda merecer la situación creada en este país, hay que fijarse en otro dato de no menos importancia: la actitud soviética. Desde el principio, Moscú ha procurado dejar bien claro que no intervenía en la disputa de los dos sectores, a los que calificaba de marxistas por igual, alegando así una neutralidad no del todo natural. Los medios de comunicación occidentales se han apresurado a ver en este neutralismo un signo de debilidad. *"El País"* de 30 de enero último señalaba, en su editorial, que la URSS había reaccionado en este conflicto, de diferentes maneras. Primero, apoyando al anterior presidente, Ali Nasser, reforzando así una política exterior dirigida a abrir relaciones con países "moderados" del área, cosa que a la Unión Soviética le interesaría para contrapesar la influencia norteamericana en la zona, aprovechando el mal momento que ésta atraviesa, debido a la impresentable actitud de Reagan en apoyo de Israel. Después, el intento de crear un Comité Negociador, con funciones pacificadoras, que arreglase el entuerto mediante una solución política negociada. Por último, dando el apoyo a la facción que había triunfado en la lucha armada, conseguida a costa de más de diez mil muertos y unas pérdidas valoradas en unos mil millones de dólares, sin contar la total transformación de la capital, Aden, en un fantasmal desierto y con todas las instalaciones telefónicas, eléctricas, etc., destruídas.

De todo esto, *"El País"* deduce que la URSS está dando signos de debilidad en política exterior, porque no fue capaz de imponer a su elegido primero, Ali Nasser, a quien ya había apoyado decisivamente en el último Congreso del PSSY en octubre de 1985. Naturalmente, *"El País"* achaca esta pérdida de capacidad de influir en los acontecimientos a una especie de imposibilidad "objetiva" para imponer *"regímenes marxistas-leninistas, sin tener en cuenta ni las condiciones objetivas ni la voluntad de los pueblos"*.

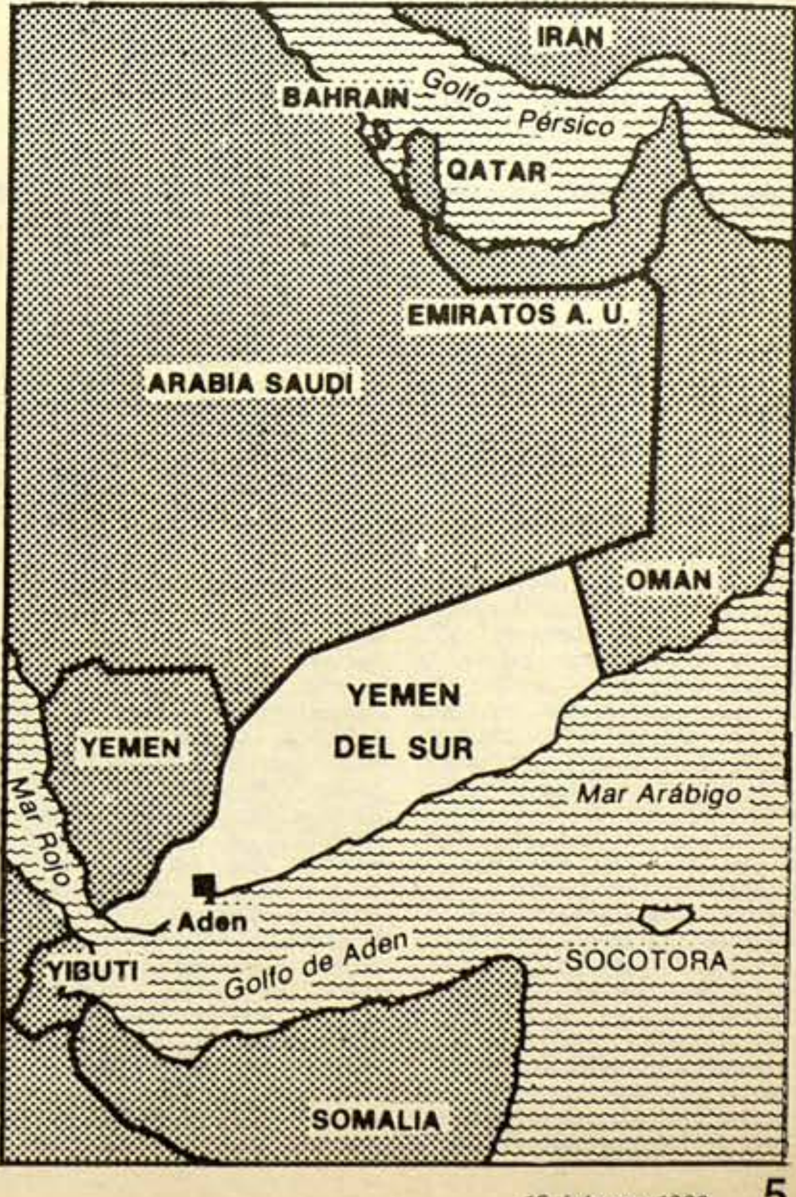
De esta forma, el conflicto de Yemen del Sur se ha acabado convirtiendo no sólo en una especie de test de cómo pueden darse los conflictos interburocráticos en un país de las características de éste, sino también en un ejemplo, sobre el cual trabajar, de la actitud que la burocracia soviética estaría dispuesta a mantener ante estas situaciones, primando sus intereses en cuanto a mantener su presencia militar en una determinada zona sobre una línea de política exterior consistente en abrirse hacia los países prooccidentales que, sin embargo, mantengan diferencias de cualquier tipo con el imperialismo norteamericano.

La tesis que se desprende de esto es que la URSS tendría una prioridad: la militar (y, por tanto, tendente a mantener la tensión bélica en el mundo), que primaría sobre una segunda "línea maestra", consistente en introducir cuñas entre EEUU y

### La URSS ha actuado de forma muy distinta a como lo hace EEUU

sus aliados de las diferentes zonas del planeta. Independientemente de la actitud crítica que nos merezca la actuación de la URSS en lo que a intervención en otros países se refiere, no podemos dejar de reconocer que la mantenida en este caso en concreto tiene grandes diferencias con la que suele adoptar EEUU, cuya cara más pacífica es la de provocar golpes de estado en aquéllos países cuyos regímenes se decantan en exceso hacia una insostenible dictadura, para sustituirlos por otros, no menos fieles a Washington, pero con ropajes más presentables.

A. Flórez



*Haití*

# SE ROMPE LA COLA DEL MONO

*Más allá de algunos datos sensacionalistas y de los efectos criminales del terror de la dictadura, es poco lo que se conoce de Haití. Cerca del 80% de analfabetismo, la represión brutal de* "Baby Doc" *Duvalier y sus "tontons macoutes", los emigrantes muertos sobre las playas de Miami,..., el vudú, el foco del SIDA, el negocio de la venta de sangre humana... y de carne humana para las zafras de la República Dominicana, donde miles de haitianos malviven en condiciones casi esclavistas...*

*¿Cómo explicarse entonces que* "La Perla de las Antillas" *protagonizara la primera revolución anti-esclavista triunfante y llegara a proclamar la independencia en 1804, 17 años antes que el resto de América Latina?. Los lectores de los dos libros apasionantes que se basan en esta gesta,* **"El Siglo de las Luces"** *de Alejo Carpentier y* **"Los jacobinos negros"**, *tendrán dificultades para identificar el Haití revolucionario de principios del siglo XIX con este Haití de ahora, uno de los veinte países más pobres del mundo, que soporta desde hace más de un cuarto de siglo una dictadura sanguinaria que lo ha convertido en un paraíso de las multinacionales para industrias de ensamblaje, "maquiladoras", con mano de obra menos que barata.*

*José Iriarte "Bikila" que conoció desde la República Dominicana el drama de Haití, ha escrito este informe cuando se aproxima el fin de la dictadura.*

Respondiendo a la falsa noticia de su derrocamiento, difundida por el portavoz de la Casa Blanca, "Baby Doc" Duvalier declaraba hace unos días: «*Estoy fuerte como la cola del mono*». Era una bravata que produciría burla, si no fuera porque cada día que el sanguinario dictador permanece en el país cuesta al pueblo haitiano decenas de muertos.

La realidad es que el reino del terror de "Baby Doc" está acabando. Se está rompiendo *"la cola del mono"*. Duvalier busca un exilio dorado y tiene dificultades para encontrarlo. Se prepara para seguir el camino de Somoza. Ojalá que tengan el mismo final.

## La vanguardia aniquilada

Desgraciadamente para el pueblo haitiano no existe allí nada que se parezca al FSLN. Duvalier se ha encargado de exterminar sistemáticamente a toda oposición organizada. En 1969, el pueblo sufrió un golpe del que todavía no se ha repuesto: 400 cuadros y militantes del Partido Unificado de los Comunistas Haitianos (PUCH) fueron aniquilados antes de poder lanzar la ofensiva militar que preparaban.

El exilio y la represión han provocado desunión y enfrentamientos entre los débiles grupos de oposición. La emigración obligada de los campesinos crea dificultades para estabilizar organizaciones populares.

En 1981 se reunió en Panamá una representación amplia de grupos de oposición, sin grandes resultados. Los trabajos más eficaces en este sentido son los que realizan los sindicalistas y militantes de izquierda dominicanos, pero tardarán en verse los frutos. Es dramático que en muchas de las manifestaciones populares contra el dictador, la gente, que se está jugando la vida, reclame el poder para el Ejército. Es un síntoma claro del grado de aplastamiento que la dictadura ha impuesto sobre el pueblo haitiano.

## La ruptura del equilibrio del terror

Toda dictadura se asienta de una forma u otra en el terror. Pero los grados del mismo, cambian según los lugares. El régimen duvalierista se asienta en un terror total, base de una explotación ilimitada. El aparato de Estado llega a todos los rincones, poniendo en cada esquina un "tontóns macoutes", ("están ahí desde 1957. Se sienten superiores, hombres de armas,... con derecho a usarlas en cuanto quieran...", así describía el periodista Maurice Lemoine en su impresionante libro **"Azúcar amargo")**.

La corrupción alcanza límites insospechados. El Estado encabezado por Baby Doc, se distribuye entre sí el 62% de la tierra, aunque no pongan ni la mitad a producir.

Si Somoza consideraba a Nicaragua como su "hacienda" y Trujillo a la República Dominicana como su "feudo", para los Duvalier, Haití es una fruta a la cual hay que exprimir al máximo aunque luego se tire la pulpa sin savia. Hace 7 años se estimaba que tenían en Suiza más de 400 millones de dólares, además de las propiedades existentes en otros países.

Esta particular forma de explotación, muy ligada a las necesidades de una oligarquía muy reducida y un imperialismo depredador, influirá en la capacidad de organización y de desarrollar un proyecto de sociedad determinado. Es difícil que de ello pueda salir un régimen "democrático burgués estable", y capaz de conservar, su independencia respecto al imperialismo americano. Las dos opciones en pugna se perfilarán en torno a la maniobra de recambio de los yanquis (¿cívico-militar?) profundamente dependiente, o en otra de carácter antiimperialista con rasgos socialistas, y cuya victoria sólo podrá asentarse en la profundización de la alternativa socialista.

Fidel tiene razón cuando dice que no son los yanquis sino el pueblo quien tumbará a "Baby Doc" y su régimen de terror. Aunque el deseo por sí solo no sirve para mucho, si no va acompañádo de otras cosas, la esperanza está puesta en gente como los haitianos que conocí en un "batei" dominicano, (verdadero campo de trabajos forzados, donde mujeres, hombres y niños, consumen malamente su vida en la irrealizable esperanza de que podrán sacar algo para volver a Haití y poder montarse la vida con esos "ahorros"), quienes de mano de sindicalistas dominicanos, se enteraron de que existían en el mundo derechos sindicales y democráticos, aunque de momento ellos no los pudieran disfrutar en su país, ni en la emigración. Ahora tendrán la oportunidad de luchar por aquello que desea su corazón sediento de esperanza.

**J. I. Bikila**

## Una revolucion negra en "el siglo de las luces"

Entre 1791 y 1804, los esclavos negros de Haití, dirigidos por Toussaint l'Ouverture, él mismo antiguo esclavo y luego general del Ejército francés y gobernador de Santo Domingo (la isla hoy dividida entre Haití y la República Dominicana), realizaron la primera revolución negra que conoce la historia. En 1801, Toussaint convocó una Asamblea que dictó una Constitución. Napoleón envió 25.000 soldados y 70 barcos de guerra para someter la rebelión. Las palabras de Toussaint al ser deportado a Francia resultaron proféticas: *"Al matarme, no hacen sino cortar las ramas del árbol. Renacerá. Sus raíces son fuertes y profundas"*. Los ex-esclavos, guiados por otros dos generales haitianos, Dessalines y Pétion, derrotaron al más poderoso ejército colonial de la época: en enero de 1804, Dessalines proclamó Haití libre.

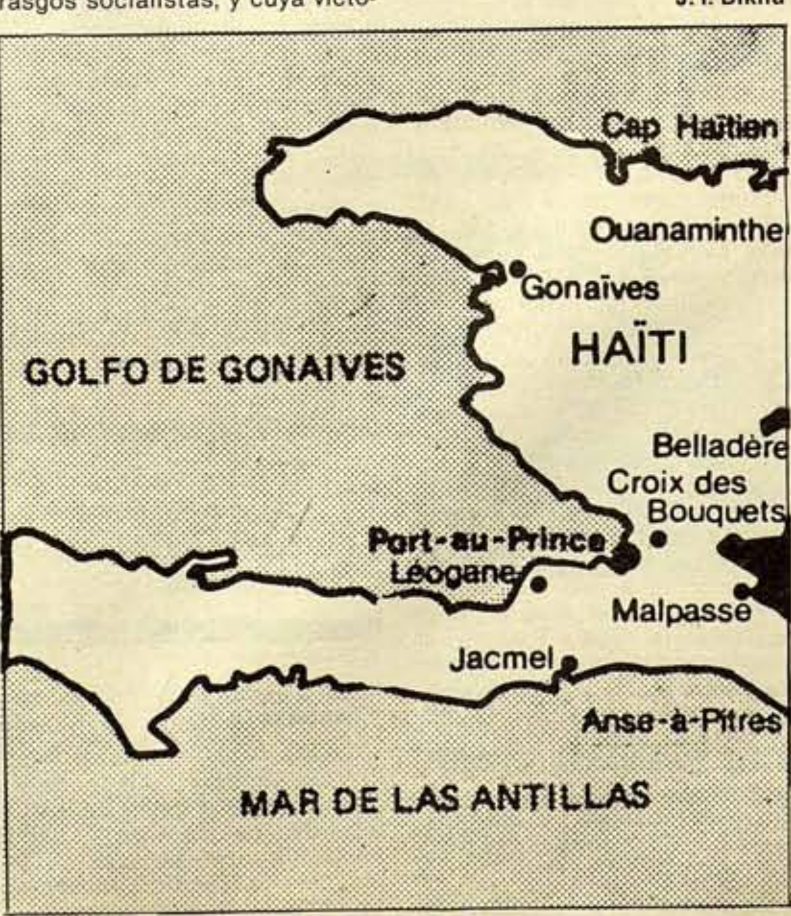
Las potencias coloniales aislaron la República haitiana. Bolívar encontró allí dos veces refugio y ayuda, a cambio de la promesa de liberación de los esclavos africanos en la futura independencia sudamericana.

Pero la revolución fue abortada. Los gobiernos entregaron las grandes propiedades a jefes civiles y militares. Los antiguos esclavos asociaban trabajo con esclavitud y se limitaban a realizar una agricultura de subsistencia. Buscando una salida a la crisis económica. Haití invadió el territorio dominicano y sojuzgó el país durante 22 años: aquí están los orígenes históricos de un enfrentamiento secular que ha beneficiado solamente a las oligarquías de ambos países.

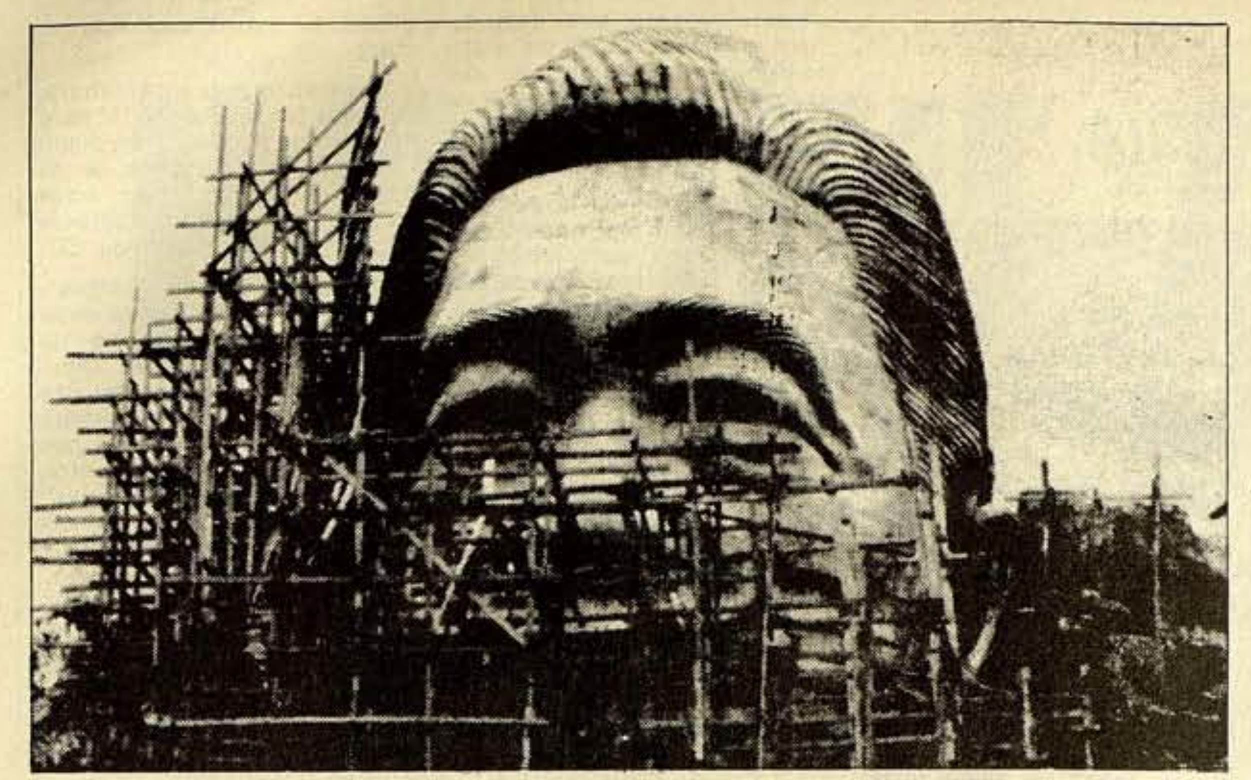
Así se fue creando una aristocracia terrateniente con dos fracciones rivales: negra y mulata. Por delante vegetaba una masa de campesinos minifundistas y sin tierra.

En julio de 1915, el presidente Wilson ordenó el desembarco de 400 marines en la isla, *"para proteger los intereses norteamericanos frente a posibles ataques alemanes"*. La invasión encontró dos tipos de resistencia: una intelectual, dirigida por la fracción nacionalista de la burguesía urbana; otra armada, de base campesina, dirigida por Charlemagne Peralta y después por Benoit Batraville, hasta 1920. La pacificación de Haití costó 11.000 muertos. Los marines yankis inventaron aquí la táctica de "tierra quemada" y su experiencia les sirvió para la lucha contra Sandino y prácticamente hasta ahora.

En 1956, Francois Duvalier gana las elecciones con el apoyo del sector negro de la oligarquía, la pequeña burguesía y cierto respaldo popular. Duvalier desarticuló el Ejército para crear el suyo propio, los "tontóns macoutes". Y con el apoyo decidido de los EEUU, "macutizó" la sociedad. En 1971, le sustituye su hijo "Baby Doc". Esta historia trágica está finalizando ahora. ●




**Haití: 5.200.000 habitantes. PIB per cápita: 267 dólares. Deuda externa: 600 millones de dólares. Analfabetismo: 77%. Emigración: 1 millón de personas.**



Filipinas

# LOS ULTIMOS DIAS DE MARCOS

*Cuatro días después de las elecciones filipinas, sólo dos cosas están claras: la victoria electoral y moral de la oposición y la decisión de Marcos de aferrarse al poder, organizando un fraude escandaloso, que no podrá ser avalado, ni siquiera por su principal amigo y aliado, el presidente Reagan.*

Marcos sólo podrá sostener su "victoria", si consigue hacerlo, precariamente y al precio de un terror difícil de imaginar: recordemos que el fraude anterior, en las elecciones del 84, costó más de 2.000 muertos; las actuales elecciones, definidas oficialmente con un cinismo sanguinario, como "las más pacíficas de la historia", han costado ya más de 40.

Sería irresponsable especular sobre el futuro inmediato de un país que vive días decisivos. Lo que vamos a hacer es informar sobre el estado de la situación y las fuerzas en presencia, a partir de los artículos de **Paul Petitjean** en INPRECOR.

## Un polvorín

Con 7.000 islas, cerca de 54 millones de habitantes y un PIB de 33.100 millones de dólares, Filipinas es un país relativamente rico en el cual el 80% de sus habitantes viven en la más absoluta pobreza. La razón más próxima de esta situación está en los veinte años de la dictadura de Marcos, basada sobre un Ejército de más de 100.000 hombres, apoyada incondicionalmente, hasta ahora, por la administración Reagan, cuya ayuda militar en 1985 fue de más de 100 millones de dólares.

Especialmente desde 1984 el país sufre una terrible crisis económica, que ha significado un descenso cercano al 6% del PIB en términos reales y ha llevado la deuda externa a 26.000 millones de dólares.

El asesinato del líder opositor Benigno Aquino en agosto de 1983, bajo responsabilidad directa del general Ver, jefe del Estado Mayor del Ejército, provocó el estallido de una crisis política que se prolonga hasta ahora. El movimiento de rebelión de masas se expresa en dos caminos paralelos: la oposición burguesa, que ha mostrado un impresionante nivel de organización en estas elecciones, pero que tiene un moderadísimo programa reformador, y la oposición de las organizaciones populares, en las que destacan el impresionante crecimiento de la coordinadora de organizaciones de masas **Bayan** y el fortalecimiento de la organización guerrillera **NPA** (Nuevo Ejército del Pueblo, organización de origen maoista y actualmente con una fuerte influencia ideológica de la "teología de la liberación" en una versión muy radical), al que se atribuyen 15.000 militantes, 3.000 de ellos en Mindanao y cuya capacidad de acción se demuestra en las cerca de 4.000 acciones armadas realizadas en 1984.

## La alternativa Cory-Laurel

Es necesario detenerse a analizar las distintas componentes de la oposición democrática. El vice-presidente Salvador Laurel es un antiguo colaborador de Marcos y jefe de la familia que controló políticamente el país hasta la llegada de éste al poder. Apoyó en su momento el establecimiento de la ley marcial, sostiene la presencia de las bases yankis en el archipiélago y tiene una ambición personal sin límites.

Ha sido hasta ahora el dirigente de una oposición parlamentaria, que cuenta con 65 diputados sobre 200, timorata e ineficaz.

"Cory" Aquino pertenece también a una de las grandes familias de la oligarquía, los Cojuangco, íntimos de Marcos y su mujer. Pero como viuda del ya legendario Benigno Aquino, ha conseguido convertirse en una alternativa política y sobre todo moral a Marcos. Apoyada por lo fundamental de la burguesía financiera, llamada "Makati" centro de negocios del país, por un sector influyente de la administración americana, por la Iglesia y particularmente por una corriente sostenida por la poderosísima Compañía de Jesús, llamados "Soc-dems" (socialdemócratas) y por personalidades nacionalistas independientes, Cory consiguió establecer una alianza ventajosa con Laurel y presentar una candidatura unitaria de oposición burguesa.

## Los movimientos populares: el otro polo de oposición

El **Bayan** (Nueva federación patriótica hegemonizada por el PC), es una coalición de movimientos populares constituida en 1985. Dentro de ella están las principales organizaciones de masas, como el sindicato **KMU** (Movimiento del Primero de Mayo), la **"Alianza Nacionalista"**, organizaciones campesinas, etc. Bayan reivindica 1 millón de afiliados y es el principal polo de oposición popular. Junto a las principales fuerzas revolucionarias del archipiélago (el **PC**, el **NPA** y el **NDF**, Frente Nacional Democrático, frente de masas del PC), han llamado al boicot electoral, sin oponerse frontalmente a los sectores populares que querían y han realizado un voto "útil" a Cory. Incluso sectores marxistas independientes han preferido trabajar dentro de la candidatura de oposición.

## Días decisivos

Es cierto que el programa de la candidatura de Cory-Laurel es extremadamente débil, hasta el punto de negarse a denunciar el acuerdo que prevé la presencia de bases yankis en el país hasta 1991, uno de los objetivos populares más sentidos. Pero en estos momentos los factores decisivos son la dinámica que siga el impresionante movimiento popular que se ha creado en torno a la candidatura, especialmente si se confirmara la imposición de un fraude, y sus relaciones con las organizaciones de masas y las organizaciones armadas de la oposición popular.

En cualquier caso, estamos viviendo la agonía del régimen de Marcos. La batalla clásica entre "reforma" y "ruptura" ha comenzado ya y va a definir el futuro inmediato. ●

Crisis en México

# AL GOBIERNO LE AFECTA EL TERREMOTO

*Cinco meses después de los violentos terremotos que asolaron México, gran parte de los afectados por aquella catástrofe continúan sin poder resolver sus más elementales necesidades. La razón de ello es que el Gobierno mexicano, embarcado en su política de austeridad dictada por el Fondo Monetario Internacional para cumplir el pago de la Deuda Externa, no puede reunir los recursos necesarios para afrontar la reconstrucción del país. Los habitantes han tenido que organizarse autónomamente. Leslie Serna, dirigente del PRT mexicano (sección de la IVª Internacional), explica la situación y las medidas tomadas, la más importante de ellas la creación de una Coordinadora Unica de Afectados.*

**¿Cómo nace la Coordinadora Unica?. ¿A quién representa y quiénes están en ella?.**

Esta Coordinadora se formó el 26 de octubre pasado, y agrupa a más de cuarenta asociaciones que representan a varios miles de familias afectadas por el siniestro. Se creó porque más de un mes después de producirse el terremoto el gobierno mexicano no había aportado todavía ninguna solución mínimamente satisfactoria a los problemas de los afectados. Se produjo un fuerte sentimiento de rechazo hacia la policía y el ejército, porque tanto la una como el otro se han preocupado más de entorpecer los trabajos de salvamento y de solidaridad que de ayudar a los afectados. Asimismo, había elementos del ejército que se dedicaban al saqueo, aprovechándose del abandono en que habían quedado muchas casas siniestradas.

Además, día tras día los periódicos anunciaban la llegada de socorro, de víveres, especificando la cantidad y el tipo de los mismos que se recibían de distintos países sin cesar. Sin embargo, los afectados no llegaban a recibir nada de eso. Todos comprendían que el gobierno estaba tremendamente corrompido y esto hacía perder totalmente el prestigio que sus fuerzas y él mismo pudieran tener.

Por otra parte, la población tenía miedo de que se produjese un nuevo temblor de tierra, una nueva catástrofe. Rápidamente, el miedo se transformó en cólera ante la pasividad gubernamental. Al cabo de ocho días de todo esto tuvo lugar la primera manifestación, y después no pasó un día sin que se realizaran asambleas, manifestaciones, mítines, en alguna parte del país, para exigir responsabilidades al Gobierno. A raíz de este movimiento, personas que nunca anteriormente habían sentido la necesidad de organizarse se vieron obligadas por la situación a participar en las movilizaciones, tomando con ello conciencia de forma acelerada.

La Coordinadora representa el más fuerte movimiento de masas en México desde hace decenios. El Gobierno mismo se ha visto obligado a entablar conversaciones con ella para más de una cuestión. Todos los ministros y el propio presidente de la República han recibido a representantes de la Coordinadora y les han tenido que escuchar, aunque nada han hecho posteriormente. Tres meses después de que se produjera el terremoto, sólo se había reconstruido una casa, y la gente tenía que seguir viviendo en la calle.

**¿Cómo explicas esa pasividad del Gobierno, esa incapacidad para resolver los problemas de la reconstrucción?.**

La crisis económica en México es muy acentuada, y prácticamente la mitad del presupuesto del Estado está destinado al pago de la deuda externa. Por ello, el Gobierno quiere continuar con su política de austeridad, e intenta financiar los costos de la reconstrucción mediante la subida de los impuestos y manipulando algunas partidas presupuestarias. El terremoto no sólo ha agravado la crisis económica de México, sino que ha sido también el origen de una crisis política en la que el gobierno del PRI ha perdido la confianza de una gran parte de la población. De hecho estamos asistiendo a la más grave crisis social en México desde 1968, si miramos la base social de este movimiento y el impacto del mismo en la conciencia de cada uno. México es diferente tras el terremoto: igual que 1968 supuso una frontera entre dos etapas en la historia de nuestro país, el 19 de septiembre de 1985 representa otro hito más, después del cual nada es igual.

**¿Cuáles son las perspectivas para este movimiento?.**

Es preciso a partir de ahora crear unos vínculos entre el movimiento de afectados y los movimientos políticos y sindicales contra el pago de la Deuda. Las organizaciones políticas y sindicales han respondido al llamamiento de Fidel Castro, para movilizarse el 23 de octubre pasado en un día de lucha en América Latina contra el pago de la deuda.

El problema de la deuda y el de la reconstrucción están íntimamente ligados, porque no es posible realizar la última si cada año hay que pagar los intereses de la primera. Sería preciso dejar de pagar durante dieciocho meses para comenzar a reconstruir. Es una reivindicación que los sindicatos y las organizaciones políticas retoman hoy día, así como las asociaciones encuadradas en la Coordinadora. Afortunadamente, también la unidad entre los dos movimientos está comenzándose a producir. ●

*Batalla por el candidato*

# DE LOS PODERES EN GALICIA




¡Abajo las manos!

Después de transcurridos dos meses largos de la celebración de las elecciones autonómicas del 24 de noviembre el parlamento continúa paralizado y la Xunta de AP, en funciones, prolonga su mandato. La verdad es que no se nota la tal parálisis y eso no dice mucho de la trascendencia, importancia y capacidades de las instituciones autónomas.

Coalición Galega con 11 diputados (CP-34, PSOE-22, PSG-EG-3, BNG-1) se ha convertido en árbitro de la situación y cualquier solución de "gobierno" ha de pasar por su aceptación, por su no negativa a la investidura caso de que el candidato fuera de CP. Esto último es lo que vienen negociando CG y CP una vez conocidos los resultados electorales. La primera ofreció su abstención en la investidura a cambio de una serie de medidas, graciosamente denominadas de "moralización", que perseguían el control de las diputaciones provinciales en manos de los partidos de CP, distinguiéndose por un notable mangoneo y parcialidad en la distribución de las prebendas en sus respectivos ámbitos. Afectan directamente a la gestión de un buen paquete de ayuntamientos gobernados por CG, que exigía además que el acuerdo contara con el beneplácito explícito, y firmado, de los correspondientes presidentes, poco controlables de costumbre y menos aún en una situación como la actual, con una crisis en AP Lugo— donde el presidente de la diputación se enfrenta al aparato, y hasta a Fraga—, enfrentamientos serios por el control de la dirección del mismo partido en las restantes provincias, fricciones con el PDP que domina la diputación de La Coruña sin dejar de preparar su futuro y, finalmente, la guinda de Centristas D'Ourense, grupo surgido de la escisión preelectoral de la misma CG fue fruto de la relación de acoso que desarrolló CP en la perenne batalla de la derecha (ver COMBATE nº 395), que, por si fuera poco, controla la diputación de Orense, lo que no deja de ser un agravio especial si consideramos que CG ronda los 50 alcaldes en esa provincia.

Aunque el mismo Albor comprometió el acuerdo y rúbrica de los presidentes, éstos dejaron bien claro que no pensaban firmar, (apelaron, en un rasgo de simpatía, a la devoción de vida democrática de sus instituciones que no debían ser objeto de trueque) y, al mismo tiempo, por pasiva, mostraron la consideración que significaba el compromiso contraído por su propio candidato. Pues bien, CP, muy segura de sus posiciones y contando con la lucidez de los parlamentarios de CG a la hora de las votaciones, se atrevió a presentar a Albor como candidato a la presidencia. Los dos desplantes consecutivos de CG, trajeron consigo en un mal precedente la no investidura de Albor y un susto para los diputados "populares". El convencimiento de estos últimos en una rápida solución de "gobierno" se esfumó y atrás quedó también la prepotencia que le llevó a despreciar cualquier consenso con CG a la hora de designar la composición de la mesa del parlamento autónomo, por ejemplo, dado que el convenio con los presidentes de las diputaciones, era, es y será de reconocida y pública dificultad.

Sin llegar a ofrecer otra vez esta garantía, CP suavizó sus posiciones en la negociación inmediata al rechazo del candidato, pero CG se orientaba ya a jugar con otra posibilidad de "gobierno", aumentando los contactos con el PSOE y el PSG-EG para la discusión de las bases que hipotéticamente pudieran hacer posible lo que gustaron en denominar "gobierno de progreso" (vaya con la palabrita, naná)

## Las campanas al vuelo

El paso del tiempo perjudicaba evidentemente a CP que tendería a buscar el acuerdo con mejor disposición y, simultáneamente, con la ayuda del PSG-EG se podría dar un toque al PSOE discutiendo sobre su expresa voluntad para facilitar el desarrollo autonómico, al citarle algunos contenciosos despertados entre la autonomía y el gobierno central: inexistencia de autonomía financiera, transferencias importantes congeladas, recurso del gobierno contra la Ley de Normalización Linguística, construcción naval, producción láctea... Esto es lo que indicaban las propias características de CG, las ligaduras que le ata a determinados círculos financieros contestatarios (que a su vez dejaron bien claras sus indicaciones), la proximidad de las elecciones generales...

Sin embargo, las zonas de contacto entre los negociadores de CG, PSOE, PSG-EG, concluyen en la elaboración de unas bases de acuerdo poco conocidas por ahora, que pasan a la consideración de las ejecutivas respectivas.

## Nosotros, los de más allá

Por lo poco que se conoce del documento que llegaron a consensuar los negociadores, el PSOE aparecía como virtual ganador por ahora, sin verse comprometido explícitamente con una posición clara y terminante en los puntos débiles del desarrollo autonómico: financiación autónoma, transferencias, (Insalud, destacadamente), y agravios centralistas en curso. De todas formas, la concepción del programa de gobierno que hubiese seguido a la aprobación de las bases por las ejecutivas, habría señalado los problemas que traeria consigo. El PSOE, además, no está muy de acuerdo en que PSG-EG garantizara la "gobernabilidad" comprometiéndose desde fuera sin tomar parte en la Xunta. Quedaría con las manos lo suficientemente libres para seguir capitalizando, desde dentro de las instituciones, las escasas competencias del régimen autonómico, los conflictos de "gobierno" y los problemas con Madrid (centro del poder para unos y otros, como muestra todo este proceso). El PSG-EG, continuaría con la línea que tan buenos resultados le reportó en las pasadas elecciones en las que triplicó sus votos y asientos parlamentarios y arrinconaría un poco más de paso en el parlamento y medios de comunicación al BNG, marginado del todo en este proceso, que, dejando clara la ilusión ficticia del autodenominado "gobierno de progreso" no se opondría a su constitución. El PCG desde fuera, también aplaudió la iniciativa: «*la alternativa de progreso, al contrario, abriría la posibilidad de utilizar los resortes del poder político autonómico al servicio de transformaciones sociales, económicas y culturales, necesarias para configurar una Galicia moderna y más justa*» dejó dicho por escrito uno de sus dirigentes, olvidando el presupuesto televisivo de la autonomía (130.000 millones), la programación previamente dispuesta para su uso y la capacidad de alcanzar los objetivos que pretendidamente otorga a la tal *"alternativa de progreso"* incapacidad que es la esencia última del montaje autonómico este.

Después de toda esta historia, utilizada por *El País y TV* para incordiar un poco a CP, en pleno Congreso, sin olvidarse de la ligazón CG-Roca, todo hace pensar que tendremos Xunta de CP con la abstención de CG.

Esta obtendrá alguna compensación (algún puesto en la mesa del parlamento, la firma de algunos presidentes de Diputación del acuerdo de "moralización"...) y sobrellevará la crisis de su ejecutivo, con quizás, alguna división que otra, sobre todo si los "galleguistas" insisten en desviar a la CG del camino que siempre tuvo marcado.

**Corresponsal**

# TIMIDEZ, SIEMPRE TIMIDEZ

Campaña de Suscripciones 86

| | 0%–25% | 25%–50% | 50%–75% | 75%–100% |
|---|---|---|---|---|
| ANDALUCÍA | | | | |
| ARABA | [illegible] | | | |
| ARAGÓN | | [illegible] | | |
| ASTURIAS | 22% | | | |
| BIZKAIA | | [illegible] | | |
| CANARIAS | | | | |
| CANTABRIA | | 40% | | |
| CASTILLA-LEÓN | 10% | | | |
| CATALUNYA | | [illegible] | | |
| GALICIA | | 44% | | |
| GUIPUZKOA | 11% | | | |
| LES ILLES | | | | [illegible] |
| MADRID | | 31% | | |
| NAFARROA | | [illegible] | | |
| PAÍS VALENCIÀ | | | | 80% |

**A cara de perro llevamos la Campaña de suscripciones. Como veréis, Castilla, Canarias y Andalucía no aparecen con datos. No es por manía, lo juramos, sino por momentáneo desconocimiento.**

**Lo que sí es cierto es que, en general, los porcentajes alcanzados son bastante bajos, cosa que habrá que solucionar inmediatamente, si no queremos volver a las andadas de otros años, en los que los objetivos se cubren, pero con mucho retraso, lo cual provoca disfuncionamientos administrativos y de los otros.**

**COMBATE necesita el aliento incontestable de sus lectores, y éstos, a su vez, el machaconeo de los/as militantes de la LCR, que suelen ser tan discretos/as y tímidos/as que se les hace muy cuesta arriba proponer la renovación de las suscripciones. En fin, procuraremos pasarles por un especialista que les cure la timidez.** ●



# HAY QUE GANAR




*Estamos en la recta final de la campaña referéndum. En el desenlace de un pulso que ha durado varios años, entre la mayoría de la sociedad y todos los atlantistas, desde Calvo Sotelo hasta Felipe González, pasando por Fraga y los militares. Ni las presiones del imperialismo, ni las visitas de Reagan o Lord Carrington han conseguido cambiar la firme voluntad ciudadana de salir de la OTAN. Pero no debemos confiarnos.*

*El domingo pasado los medios de comunicación publicaron los resultados de la última encuesta: 21% votarán sí, el 39% No, el 18,59 se abstendrán y el 18,4% están indecisos. Pero en los próximos días pueden publicarse encuestas de diferente signo. Sólo debemos confiar en la campaña que seamos capaces de hacer, en nuestras propias fuerzas, porque será lo decisivo para ganar el referéndum. Como siempre, una campaña participativa, masiva, unitaria e imaginativa, en la que el movimiento por la paz ofrece la neutralidad frente a la opción del Gobierno y la derecha: la OTAN, la agresión a otros países y el peligro de guerra nuclear.*

*Para ayudar a conseguir ese objetivo difícil, pero posible y necesario, de ganar el referéndum, hemos elaborado este dossier, que incluye los argumentos del porqué es necesario salir de la OTAN, desmontar las mentiras del Gobierno en las falsas "contrapartidas" que incluyen en la pregunta y daros algunas ideas de qué hacer en la campaña para trabajar por el NO.*

Esta es la voluntad que el movimiento pacifista debe arraigar en la gran mayoría de la población cara al próximo Referéndum sobre la OTAN. No es el Referéndum que exigíamos —claro y vinculante—, porque contiene una pregunta tramposa y su carácter vinculante está afirmado, pero en absoluto asegurado. Pero su convocatoria es una primera victoria del movimiento. Ahora es necesaria una nueva batalla política: conseguir que gane el NO. Porque este voto tiene una significación clara: exigir la salida de la OTAN. Se trata de una batalla política difícil. Pero lo nuevo respecto a otras batallas importantes que hemos dado, desde hace bastantes años, es que esta vez podemos ganar. Que lo consigamos depende del entusiasmo, del trabajo y de las colaboraciones que consigamos levantar desde el movimiento pacifista.

Para poder convocar la gran cantidad de energías que se necesitan para ganar el Referéndum es importante aclarar a toda la población que en él se va a decidir un tema de vital importancia: OTAN si u OTAN no. Así de simple y de radical. Por más que el gobierno, la prensa, la derecha, etc., intenten embarullar la cuestión. Votar NO es votar por la salida de la OTAN. Cualquier otra cosa (desde el sí, al voto en blanco, pasando por la abstención), es llevar agua al molino del SI a la OTAN. A la OTAN tal cual es, con todas sus consecuencias.

Porque la OTAN "light" que ofrece el gobierno y que sugiere la propia pregunta (sólo en la "estructura civil", sin armas nucleares, con menos presencia americana) es un engaño completo: no existe en ninguna parte y no existirá aquí. La OTAN es un bloque militar con euromisiles, aviones y submarinos con armas nucleares y bases americanas en las que ocurren las mismas cosas, tanto en Rota como en Sigonella. La promesa de "quedarnos como estamos" es sólo la penúltima mentira de este gobierno.

El Gobierno y los atlantistas se esfuerzan en sugerir que la batalla por el NO es inútil. Cuanta más gente lo crea, más fácil lo tendrán. Por eso el gobierno insiste en que seguirán existiendo bases americanas y pone cara de tahur cuando la prensa y la derecha afirman que Felipe encontrará la manera de seguir en la OTAN. Pero si ganamos el Referéndum, será el movimiento pacifista quien encuentre finalmente la manera de que Felipe acabe tragando el prometido carácter vinculante, aunque le siente peor que el Referéndum. Y daremos un gran estímulo al movimiento pacifista europeo para que entren por la brecha que habremos abierto.

Precisamente porque temen las consecuencias del NO, intentan que la población se asuste de su propia victoria. Nos hablan de las "imprevisibles" y "traumáticas" consecuencias de la misma para los "intereses nacionales" (o sea, los suyos).

Ellos, que han destruido muchos más de 800.000 puestos de trabajo nos amenazan con que la ITT siga los pasos de Disneylandia, con las tarascadas de nuestros supuestos "amigos" de la CEE o la apertura de una crisis política interna. Sea bienvenida su crisis política si es el resultado del triunfo del NO y del reforzamiento que significaría para todos los movimientos empeñados en él. Porque todas nuestras derrotas anteriores (de Sagunto a Euskalduna, de la LOAPA a la miserable ley del aborto, pasando por el pacto de la Zarzuela posterior al 23-F) han sido posibles por la debilidad de los diversos movimientos de resistencia. Si ganamos, reforzaremos estos movimientos y podremos hacer frente a sus chantajes.

Se evidencia así que la batalla del Referéndum tendrá también importantes consecuencias internas. Si gana el SI, sobre todo si gana ampliamente, se habrá plebiscitado una expresión de la "voluntad popular" hecha de pasividad, de desencanto y de miedo: eso es lo que quieren el gobierno y los atlantistas. Si ganamos nosotros, si gana el NO, habremos roto por primera vez una cadena de derrotas que tiene una longitud de varios años. Eso tendrá consecuencias importantísimas para todos los movimientos de masas y sus reivindicaciones largo tiempo pendientes.

Tenemos un objetivo claro y justo, por el que vale la pena luchar: salir de la OTAN como paso necesario hacia la paz. Una paz entendida como objetivo global y radical, que es el que permite que se identifiquen con ella personas, movimientos y sectores tan diversos. Los atlantistas pueden engañar, pero no pueden ilusionar a nadie.

Sabemos que la mayoría de la población está con nosotros, con el corazón y con la cabeza. Y a pesar de todas las encuestas manipuladas que empezarán a circular, sabemos que el objetivo del gobierno es, a la vez, más digno y más difícil: que una gran parte de los que piensan NO, no voten así, por consideraciones de un supuesto "realismo político", por desánimo o por miedo.

A lo largo de años hemos conseguido levantar un extraordinario movimiento pacifista, organizado en la CEOP, capaz de convocar y centralizar las energías de multitud de personas y movimientos. Y no ha tocado techo: puede y debe abrir sus puertas a todos los que sienten y quieren decir NO.

Por eso salimos a ganar. Porque vale la pena y podemos hacerlo. ●

¡NO!

# LAS MENTIRAS DEL SI

*El Gobierno dice:*

## 1. La participación de España en la Alianza Atlántica no incluirá su incorporación a la estructura militar integrada.

*Nosotros decimos:*

## Ya estamos en la estructura militar de la OTAN.

La propuesta del Gobierno es una estratagema para ganar votos favorables a la permanencia, al hacer creer que de esta forma no aumentaremos la inseguridad ni seremos blanco nuclear en caso de conflicto bélico. La realidad demuestra la trampa y las mentiras que encierra esta afirmación:

—Las estructuras civil y militar son inseparables, ya que la OTAN es un pacto político y militar que se materializa desde el punto de vista de la acción. El artículo 5 del Tratado obliga a los países miembros a acudir en defensa de cualquier país aliado que sea atacado, lo que presupone una coordinación militar previa.

—La presencia del Estado español en el Comité Militar, formado por los Jefes de los Estados Mayores de los países aliados, es una participación decisiva en la estructura militar, ya que en el Comité se toman las decisiones clave sobre la estrategia y actividad militar de la OTAN, que deberán ejecutar los Mandos integrados. Si no formáramos parte de los Mandos, estaríamos igualmente vinculados por las decisiones del Comité.

—Existen comités que son a la vez civiles y militares, en los que el EE está integrado desde 1982: Consejo Atlántico, Comité de Planes de Defensa, Grupo de Planes Nucleares, Grupo Europeo Independiente de Programa... participamos en casi 30 comités que tienen competencias y responsabilidades que afectan directamente a los comités y mandos de la estructura militar integrada.

—Narcís Serra en Bruselas (2.6.82) dijo: *«La situación de aliado leal no es ambigua. La no integración en la estructura militar no quiere decir que no se hagan maniobras, al contrario, quiero que se hagan y las apoyaré»*.

—En los últimos años se han dado unos hechos muy significativos: Se han modernizado las FFAA para equipararlas a las de otros países de la OTAN, por medio del Plan META; militares españoles asisten a cursos en la OTAN para adaptarse a sus sistemas; los sistemas de alerta y control aéreos ya están preparados para la conexión con la OTAN... Todo lo cual indica que cada vez es mayor *"nuestra"* integración en la estructura militar de la OTAN. No sería extraño que, dentro de poco tiempo, Felipe diga que es necesario formar parte de los mandos integrados, con el mismo argumento por el que hoy dice que es necesario permanecer: para estar donde se deciden las cosas y poder influir desde dentro.

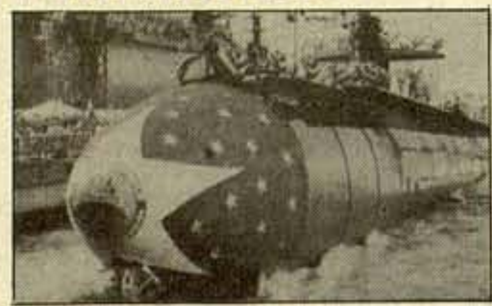
—También existen toda una serie de ejemplos de la integración en el armamentismo y en el orden militar internacional: se está presente en casi todos los programas de cofabricación de armas (fragata y carro de combate de los años 90, avión de combate europeo); se ha potenciado extraordinariamente el comercio de armas con otros países (las exportaciones en 1984 ascendieron a 130.000 millones de pesetas); se ha producido un gran salto en la industria bélica y la construcción de un verdadero complejo militar-industrial (constitución de la Comisión Asesora de Armamento y Material —CADAM—, integrada por 26 empresas del sector bélico y los Ministerios de Defensa, Economía e Industria; o la empresa DEFEX para la promoción de armas españolas en el extranjero); y como guinda: el aumento constante de los gastos militares.

*El Gobierno dice:*

## 2. Se mantendrá la prohibición de instalar, almacenar o introducir armas nucleares en territorio español

*Nosotros decimos:*

## OTAN y armas nucleares van unidas



La propuesta del Gobierno pretende hacer frente a una de las razones por las que la población es contraria a la permanencia en la OTAN: el peligro de guerra nuclear. Pero esa propuesta no es creíble cuando la realidad demuestra justamente lo contrario:

—El apoyo y la "comprensión" del Gobierno actual a la instalación de los misiles en Europa y la definición del Comité Federal del PSOE de que es necesario mantener un *«equilibrio entre las fuerzas nucleares y convencionales de las dos Alianzas»*, son evidencias de una opción favorable al desarrollo de la carrera de armas y hacen difícil que en un futuro próximo no acepten la instalación de armas nucleares en territorio del Estado español, por supuesto para *"equilibrar"*.

—La existencia de bases e instalaciones yankis, válidas para ser utilizadas en la estrategia de guerra nuclear norteamericana. Además, mientras existan aviones USA que despegan de las bases militares o submarinos repostando en ellas, no hay garantías de que no transportan armamento atómico. Eso significaría que podría suceder un nuevo caso Palomares.

—En la demanda de la devolución de Gibraltar, nunca el Gobierno ha puesto en cuestión que deje de ser una base militar de la OTAN en la que hay armas nucleares.

—El Gobierno ha potenciado la realización de un ambicioso programa energético en el que la energía nuclear tiene el papel más destacado, con un proyecto de construcción de un centro de investigación en Soria, capacitado para producir la bomba atómica.

—El Estado español participa en el Grupo de Planificación Nuclear de la OTAN y asiste cada mes a las reuniones del Grupo Especial Consultivo, en el que se facilita información sobre misiles Crucero y Pershing II. ¿Es puro interés informativo o es un aprendizaje para cuando pretendan instalarnos armas nucleares?.

—El Gobierno, impugnó todas las autodeclaraciones de municipios desnuclearizados, la mayor parte durante 1983 y 1984.

—La tendencia actual en la OTAN es de presión para la nuclearización, presión que ejerce EEUU y que ha conseguido que los Gobiernos europeos aceptaran la instalación de los euromisiles. En caso de agravamiento de las tensiones y sobre todo en caso de conflicto, nuestra nuclearización sería un hecho, como lo demuestran los planes de contingencia norteamericanos, firmados y autorizados por Reagan, en el que se contemplan el estacionamiento en caso de guerra de 32 bombas nucleares de profundidad en la base de Rota para el uso de los aviones estadounidenses P-3 Orión.

—La existencia de armas nucleares no sería una novedad, ya que hubo armamento nuclear yanki en las bases hasta 1979, fecha en que fueron retirados los últimos submarinos Polaris, portadores de los cohetes Poseidón, de la base de Rota.

*El Gobierno dice:*

## 3. Se procederá a la reducción progresiva de la presencia de los Estados Unidos en España

*Nosotros decimos:*

## Con la OTAN y las Bases se amplía la presencia yanki



Uno de los problemas más graves que tiene el Gobierno para que la población acepte la permanencia en la OTAN, es porque sabiamente la identifican con los EEUU. El sano sentimiento anti-USA acumulado desde los años de dictadura franquista y expresado popularmente en la reciente visita de Reagan, debe ser neutralizado por el Gobierno si quiere ganar el fereféndum. El anuncio de *"reducción progresiva de la presencia militar de los Estados Unidos"* no se hará efectivo, sólo sirve como truco electoralista. Veamos:

—A pesar de que se anunció a bombo y platillo la apertura de negociaciones, el resultado de las entrevistas ha sido: la negativa de Reagan a un compromiso, la espera de los resultados del referéndum, la declaración de que este tema se tratará en todo caso en la renovación del Convenio Bilateral y, por último, en caso de reducción, se traspasarán a *"nuestras FFAA"* las mismas misiones que hoy tienen las tropas militares extranjeras, lo que irá vinculado a la necesidad de asumir mayores cotas de integración en la estructura militar de la OTAN.

—No se cuestiona la existencia de las bases y su utilización por parte de EEUU, que es lo más importante, porque cubren un papel esencial de apoyo para las Fuerzas de Despliegue Rápido y son claves en la estrategia de guerra de los militares yankis. Bien al contrario, en los últimos años existe una tendencia al aumento de instalaciones militares: Cabañeros, convertida en campo de tiro para fuerzas aéreas españolas y de la OTAN; Sonseca (Toledo), ampliación de la estación meteorológica que posee EEUU y de la que se teme que cubre funciones militares; proyectos de construir una superbase naval en Galicia y ampliar la de Rota. Y no podía ser de otra forma, por el papel estratégico asignado al EE dentro de la OTAN: dominio de las vías marítimas a través de las cuales llegan a Europa los minerales estratégicos procedentes del Oriente Medio, control del eje Canarias-Estrecho-Baleares, almacén de armas estratégicas y plataforma de dirección electrónica en caso de guerra, base logística de ataque, control del Norte de Africa, plataforma de intervención en Oriente Medio...

—La importancia de las bases no radica en el número de soldados existentes, ya que no están estacionadas fuerzas de infantería, sino que son 3 bases aéreas y una naval. Y mientras se mantenga el Convenio Bilateral con EEUU (ratificado en febrero del 83 por el Gobierno del PSOE), la reducción de algunas tropas no afecta para nada la situación actual, ya que el Convenio establece en su artículo 2.2. *«España concede a los EEUU el uso de instalaciones de apoyo y les otorga autorizaciones de uso en el territorio, mar territorial y espacio aéreo españoles para objetivos dentro del ámbito bilateral o multilateral de este convenio»*.

¡NO!



# LAS RAZONES DEL NO

## Porque nuestra permanencia en la OTAN potencia los bloques militares y el peligro de guerra nuclear

■ Los que defienden la permanencia como garantía de equilibrio entre los bloques se deben referir al nuevo *"equilibrio"* creado con la entrada del Estado español. Lo cierto, es que *"nuestro"* ingreso en la OTAN supuso un reforzamiento de la dinámica de bloques militares. Una dinámica que está suponiendo para la humanidad: el crecimiento de la carrera de armamentos y por lo tanto el peligro de una guerra nuclear mundial, que supondría la desaparición de la humanidad (existen más de 50.000 armas nucleares capaces de destruir centenares de veces el planeta); el crecimiento de los gastos militares, que trae como consecuencia la aplicación de políticas de austeridad que hacen emerger bolsas importantes de miseria; la dominación y el expolio de los países pobres, que ven acrecentar sus tasas de analfabetismo, subalimentación y ausencia de unas mínimas condiciones sanitarias.

También se dice que permaneciendo en la OTAN garantizamos mejor la paz por la vía de la disuasión. Es difícil de entender que prepararse para la guerra pueda traernos la paz. Pero más difícil de creer es que la OTAN sea la protectora de la paz en las próximas décadas, cuando se prepara para guerras nucleares *"limitables y ganables"* y hace suya, en diciembre de 1982, la doctrina del Ejército estadounidense llamada *"Airland Battle"*, según la cual las fuerzas del Pacto Atlántico deben estar preparadas para destruir a las tropas del Pacto de Varsovia antes incluso de que comiencen las hostilidades y cuando todavía se encuentren en el interior de su propio territorio. Esa doctrina implica que la estrategia militar a aplicar ha de ser ofensiva y ha de basarse en la combinación del empleo de armas químicas y nucleares, exigiendo por lo tanto que éstas últimas sean capaces de dar *"el primer golpe"* contra el *"enemigo"*.

Todo ello no es ajeno al Estado español, muy al contrario, nuestra permanencia en la OTAN, nos convierte en blanco nuclear de los adversarios de la OTAN en caso de conflicto.

## Porque la OTAN no garantiza la democracia y es una barrera para la neutralidad

▲ Nos dicen que la OTAN es la que garantiza los valores de occidente (¿?) y la que defiende la democracia. Pero la historia de la OTAN y su presente, muestran un panorama bien diferente:

La OTAN es el brazo armado del sistema capitalista y a la función de mantenerlo a ultranza subordina cualquier otra cuestión. Se ha demostrado que fué la OTAN quien dirigió el golpe de Estado en Grecia en 1967 poniendo el país en manos de los Coroneles. La OTAN no tuvo ningún escrúpulo para que Portugal fuera miembro fundador de la Alianza en 1949 a pesar de que mantuvo durante 26 años una dictadura militar. Ni tampoco lo tiene ahora con Turquía, regida por una dictadura. No, a la OTAN no le importa que sus aliados nieguen las libertades, practiquen la persecución política, mantengan campos de concentración y guerras coloniales genocidas. Nadie en la OTAN reprochó a esas dictaduras que torturaran, al igual que no reprocharon a EEUU que firmara el Pacto del 53 con Franco, ni nadie se preocupó en la OTAN cuando la Administración de EEUU dijo que el intento de golpe de Estado del 23-F era un *"asunto interno español"*.

Lo que sí es motivo de preocupación es cuando un país amenaza con evolucionar en un sentido anti-atlantista o neutralista. La pertenencia a la OTAN conlleva la aceptación de una presión contrarrevolucionaria, la presencia de una vigilancia y de una acción exterior para evitar que ésta avance en una dirección antiimperialista.

Pero quizás este estado de cosas sea considerado como democrático por parte del Gobierno del Estado español. No en vano aquí también se tortura y asesina (Zabalza) y entre los clientes del Estado español en la compra de armas se encuentran Irak, Chile, Honduras, Paraguay.. países que no son precisamente ejemplos de democracia y lucha por la paz.

## Porque la OTAN hace aumentar los gastos militares, el paro y la miseria de nuestros pueblos

● Uno de los argumentos preferidos de Felipe González es decir que estar en la OTAN es el sistema de "defensa" más barato. Y al decirlo no se sonroja ante la palpable evidencia de que:

—Entre 1982-86 los gastos militares han crecido el 10% anual.

—Los gastos militares del 86 ascenderán a 966.583 millones de pesetas, lo que significa 2.730 millones de pesetas diarias.

—Las inversiones del Mº de Defensa representan el 47,5% de las inversiones totales del Estado.

Y esas cifras no se dan en cualquier país. Se producen en un país en el que:

—Hay 3.000.000 de parados y 8 millones que viven en la pobreza.

—No llega a 1/3 de parados los que reciben subsidio.

—El gasto militar del 86 supondrá un gasto 3 veces superior al del presupuesto de Educación, 13 más que el de fomento del empleo, 25 más que el de Cultura o 377 veces más que el destinado a la Dirección General del Medio Ambiente.

¿Es un sistema barato de defensa?. ¿Quién se beneficia de él?. Lo que sí está claro es que quien lo sufre es el pueblo.




## Porque la OTAN no es Europa sino una Alianza militar hegemonizada por EEUU y un instrumento de división de Europa

★ Se nos repite machaconamente que nuestra permanencia en la OTAN nos dá, a nosotros y a Europa, una mayor independencia con respecto a EEUU. No puede haber mayor deformación de la realidad:

—Para EEUU la integración del Estado español fue un eslabón más de una cadena de medidas dirigidas a un mayor control sobre Europa Occidental, para garantizar así su hegemonía en el mundo capitalista. Esa cadena de medidas incluía: la decisión de instalar los euromisiles, la intención de que sus aliados aprueben una ampliación del área de actuación de la OTAN (Oriente Medio, Norte de Africa, Centroamérica...), las presiones para que sus aliados europeos asuman programas de rearme que garanticen una mayor *"defensa"* frente al Pacto de Varsovia.

—La OTAN no es Europa, es una Alianza militar dominada por los USA, en la que los países miembros ven seriamente comprometida su soberanía. Y esa hegemonía se ha reforzado en los últimos años, sobre todo desde la llegada de Reagan.

—La OTAN no es la consecuencia de nuestra entrada en el Mercado Común o de nuestra *"vocación europea"*. Irlanda pertenece a la CEE y no a la OTAN. Suecia, Suiza, Finlandia, Austria y Yugoslavia son países europeos neutrales, que no pertenecen a ningún bloque. En realidad la OTAN es un instrumento de división de Europa.

—EEUU impone a los miembros europeos de la OTAN sus propias estrategias de guerra y sus propias alianzas. Por lo tanto nuestra permanencia no sólo nos hace cómplices de su política belicista, sino que implica también la aceptación de las alianzas que favorecen al imperialismo. Sin lugar a dudas, la expulsión del Frente Polisario, la apertura de relaciones diplomáticas con Israel y el olvido de la causa del pueblo palestino o el enfriamiento de relaciones con Cuba y Nicaragua, son muestras inequívocas de todo ello. Pero no debe extrañarnos de un Gobierno que juega un papel colonizador respecto a Ceuta y Melilla y que ha demostrado su racismo con la aplicación de la Ley de Extranjería (el apartheid del Estado español).

—De todas formas no debemos hacernos ilusiones sobre la naturaleza de los gobiernos europeos de la OTAN, ya que éstos se sienten muy a gusto en ella. Al fin y al cabo todos están interesados en la defensa del mismo sistema: el capitalismo, todos defienden intereses coloniales (Chad, Nueva Caledonia, Malvinas...), todos recortan las libertades, reprimen a las naciones oprimidas (Irlanda, Córcega), militarizan sus sociedades, construyen centrales nucleares, degradan el medio ambiente, favorecen a las multinacionales y son los responsables de las mismas lacras sociales: el paro, la miseria, la incultura. Sin lugar a dudas el Gobierno está cómodo con ese estado de cosas, porque actúa de la misma forma, sólo varían las víctimas: Euskadi, Catalunya, Galicia a los que niega su soberanía nacional o los pueblos de Ceuta y Melilla que sufren en su propia carne la represión imperialista.

—Todos los intentos de *"europeización"* responden, por una parte, al intento de ganar una mejor imagen de la OTAN, sobre todo tras el desgaste que supuso la instalación de los euromisiles y las movilizaciones del movimiento pacifista. Y, por otra, a defender sus beneficios económicos en la carrera de armamentos, amenazados por el hegemonismo USA. La Unión Europea Occidental, los proyectos de cofabricación de armas, responden a esos dos objetivos y no a cuestionar la OTAN ni llegar al distanciamiento con los EEUU. ●

*Campaña a la carta*

# GUIA PRACTICA DE ACCIONES POSIBLES

En esta recta final del Referéndum todos y todas vamos a tener que arrimar fuerte el hombro para sacar adelante el resultado que queremos. Muchas veces, ese arrimar el hombro se hace un tanto difícil de practicar, porque no nos aclaramos bien de qué cosas podemos aportar. Aquí intentamos ofrecer ideas, tanto para quienes trabajan desde un colectivo o comité antiOtan, como para quienes no disponen de uno en el que integrarse.

Lo primero que hay que decir es que esta campaña por el NO a la OTAN no es solamente del movimiento por la paz. Afortunadamente, el impacto social que está teniendo es muy grande y tanto sindicatos como asociaciones vecinales, grupos de mujeres, colectivos de jóvenes, etc., están trabajando en él fuertemente.

Aprovechando ésto, quienes no están organizados en algún grupo o comité antiOtan, pero sí tienen acceso a asociaciones de vecinos u otros, que sepan que normalmente contarán con facilidades para que estas organizaciones monten charlas, mítines o actos de cualquier tipo contra la OTAN. Se trata, por tanto, de hacer el pequeño esfuerzo de proponerlo a sus juntas directivas o a sus plenos. Las charlas, en concreto, son bastante efectivas, porque la argumentación contra la propaganda del Gobierno es importantísima, dado el nivel que aún existe de desconocimiento del tema por parte de muchos ciudadanos/as. En esta misma separata se incluyen las contra-argumentaciones más relevantes a utilizar.

Otro apartado en el que se puede incidir es en el de la propaganda de pared. Las pintadas de "Alianza = OTAN, OTAN no" deben de cubrir bien las paredes de todas partes, hasta el momento en que se puedan hacer otras con el llamamiento al "Vota no a la OTAN", que será a partir del 25 de febrero (antes, con seguridad, los Ayuntamientos procurarán borrarlas, amparándose en la ley electoral). De la misma forma podemos hablar de murales y demás, pero éstos necesitan de la participación de más gente y que sepa más de dibujo, mientras que las pintadas pueden hacerse con sólo dos amiguetes que se junten para ello una noche.

También será fácil encontrar en el trabajo a un par de colegas que estén dispuestos a editar una hojita antiOtan y repartirla. Seguro que el Comité de Empresa, si no lo ha pensado hacer ya, estará dispuesto a echar una mano. En cuanto al barrio, además de las charlas ya dichas, las asociaciones pueden estar dispuestas a hacer ese trabajo con dos grupos de gente de gran importancia y a los que el movimiento por la paz llega con dificultades: los pequeños comerciantes y las amas de casa. Todas las encuestas dicen que son sectores muy sensibles a la propaganda del Gobierno, por la simple razón de que es la única que reciben. Un reparto de propaganda en los mercados y en esas calles (que en todas las ciudades hay) "comerciales" puede dar resultados espectaculares.

Por último, dos cuestiones primordiales: la primera, que no menos importante que las cosas anteriores es la propia labor personal que uno pueda hacer en el centro de trabajo, en el bar, o donde sea, de hablar con los compañeros/as, de explicar la gran necesidad de salir de la OTAN, de no dejarse embaucar por la propaganda atlantista. La segunda, que es de particular importancia conectarse, al nivel que sea y lo antes posible, con alguno de los muchos grupos que tienen participación directa en el diseño de esta Campaña. En cualquiera de los numerosos actos que en este mes se realizarán en casi todas partes, puede haber ese contacto que falta: un teléfono o una dirección donde se hagan reuniones o donde uno se pueda vincular al trabajo organizado.

En cuanto a los comités antiOtan o colectivos de distinto tipo, incluidas secciones sindicales, asociaciones de vecinos, etc., también algunos consejos prácticos.

En lo que respecta a las charlas, hay que tener en cuenta que no nos podemos permitir el lujo de dejarlas pasar sin que sirvan para incorporar nuevos/as activistas a la campaña. Por lo tanto, es imprescindible llevar a ellas suficiente cantidad de propaganda y darla a la gente más dispuesta, para que, a su vez, la repartan en sitios a donde no llega el colectivo.

Hay montones de sitios a los cuales el colectivo no podrá llegar normalmente. Para esta ocasión hay que pensar en montar Comités de Extensión de la Campaña, que puedan desplazarse periódicamente hasta esos lugares, aunque sólo sea para hacer un reparto de dípticos, vender unas pegatinas, hacer algo de propaganda con un megáfono o lo que sea.

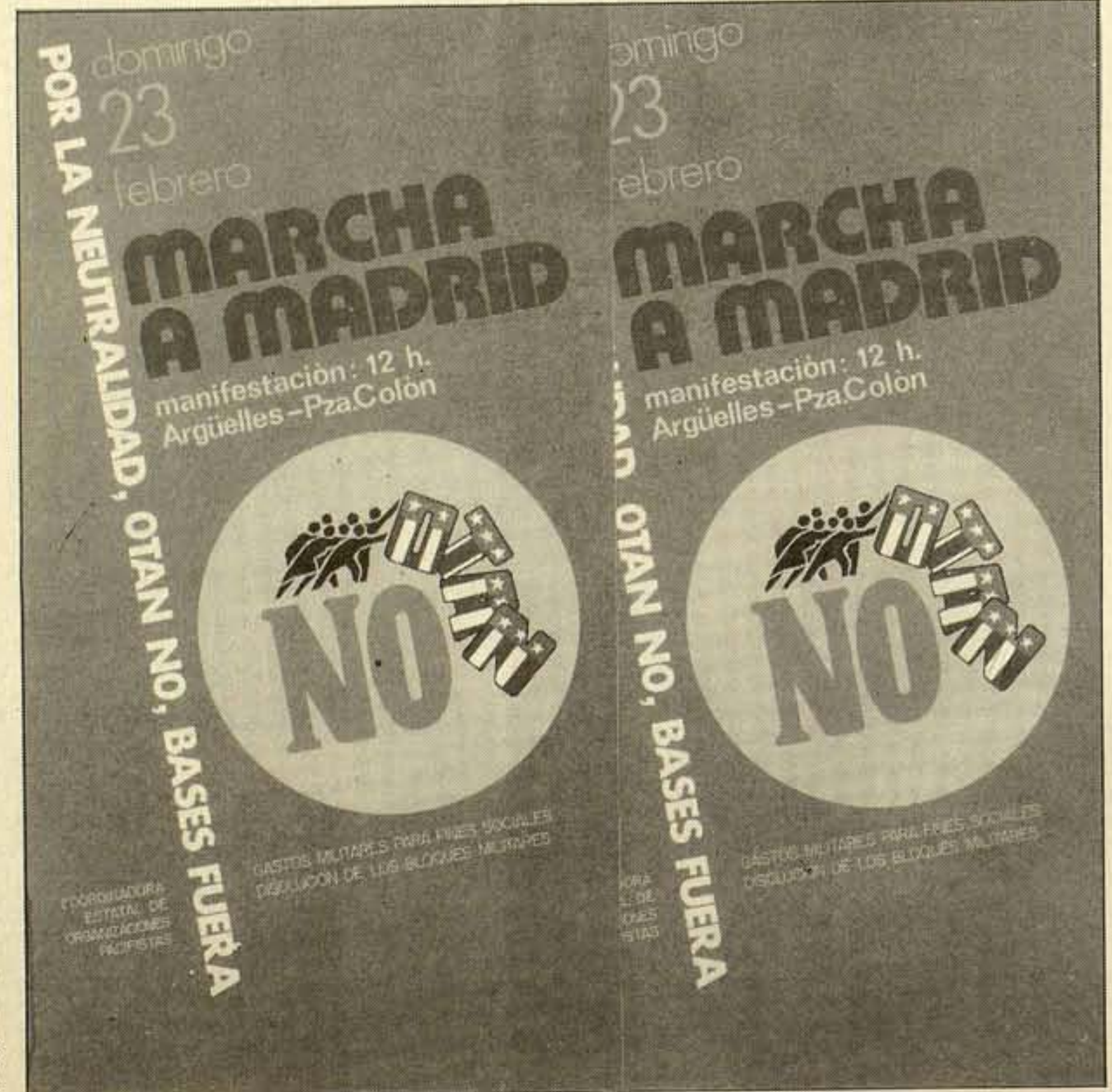
También hay que cuidar especialmente todo lo relativo a los medios de comunicación, que, aunque en general están poco dispuestos a recoger lo que el movimiento haga, pueden ser "obligados" por una buena campaña de prensa. Así, entre los medios más fáciles, pero más costosos, están la inserción de anuncios pagados en la prensa (más asequible la local) y de cuñas en radio (más baratas en general, particularmente en las emisoras de carácter también local). Por otra parte, el día 21 de febrero se ha elegido como la fecha en que coordinadamente en todo el Estado se van a realizar acciones de presión sobre los medios de comunicación. Pueden ser concentraciones, sentadas u ocupaciones de los edificios de estos medios, reclamando que nos den el espacio que nos merecemos. Sobre todo hay que tocar a fondo las radios libres, cuya audiencia, en muchos casos, no es despreciable, y que normalmente estarán dispuestas a colaborar. Y, por último, un consejo para aquellos colectivos que puedan hacerlo: en general los medios de comunicación suelen ofrecer una excusa para su evidente propósito de no sacar las acciones del movimiento, y es que nosotros no les facilitamos suficientemente la información. Para ello, bueno será preparar un pequeño dossier con todas las acciones, tanto de nivel local como general, que se piensen hacer.

Y ahora un aviso de enorme importancia: las encuestas que se están realizando, tanto por parte del gobierno (las del CIS) como las que encargan los medios de comunicación, están orientadas a despistar al personal, bien desmoralizándole con resultados negativos para nosotros, bien sembrando una perniciosa confianza excesiva en que vamos a ganar con demasiada facilidad, con lo que se intenta que mucha gente ceda a las presiones y amenazas del Gobierno y se abstenga o vote sí, en la creencia de que el NO está asegurado.

Con respecto a esta cuestión, hay que ser muy claros y hacerse a la idea de que las encuestas sirven siempre para condicionar el voto, más que para informar sobre él. Por eso hay que "pasar" de ellas y votar NO, sin entrar en consideraciones absurdas sobre lo que pueda pasar o dejar de pasar luego. Y, sobre todo, hay que hacer mucha labor en este sentido con los muchos y muchas que nos plantearán esa duda.

Por último, algo importante: sin confianzas excesivas, creemos que el Referéndum lo vamos a ganar. Por eso, bueno será ir preparando los festejos del mismo día 12 de marzo por la noche. La última Coordinadora Estatal ha hecho un llamamiento para que esa misma noche salgamos todos a la calle a celebrarlo, provisionalmente. Porque después, la propia CEOP, en su reunión del 15 y 16 de marzo, propondrá una fecha de celebración más a lo grande.

Desde hace muchos años, esta es la primera ocasión en que vamos a ganar. A la calle, que ya es hora... ●



*Euskadi*

# LA CRISIS QUE NO CESA

*(Donde nuestro sufrido corresponsal ofrece una rápida panorámica de la situación política en este pequeño, pintoresco e indómito territorio del Norte).*

Se cumplía el otro día un año del gobierno Ardanza. El aniversario ha pasado casi desapercibido. Característica ésta que define muy bien a Ardanza a diferencia de su predecesor Garaikoetxea. El protagonismo político ha sido retomado por el Partido, el PNV, quien a veces utiliza al gobierno como su portavoz, aunque por lo general prefiere delegarlo a un lugar discreto y pretendidamente eficaz.

Dedicamos en su momento muchas líneas a analizar la crisis interna del PNV. En desacuerdo con otras interpretaciones (luchas por el poder, intereses económicos, diferencias ideológicas...) que nos parecían parciales, afirmábamos que el origen era una crisis de su línea política. Había una forma

**«Con la victoria del PSOE el bloqueo de la vieja política del PNV se endureció»**

de *"hacer política nacionalista"* —presión controlada sobre el poder central para lograr pactos en buenas condiciones— que fue rentable durante años. Esta política requería una cierta dosis de arrogancia nacional, para chillar contra Madrid, y dosis mayores de cinismo para negociar con él (a veces a escondidas).

Llegó Tejero y tras su fracaso el Pacto de la Zarzuela (un secreto mejor guardado que el de la Cocacola), y luego sus resultados: LOAPA y compañía. La vieja orientación "reivindicativista" chocaba ahora con un muro casi infranqueable.

**«El Pacto de Legislatura es un colchón para el Estatuto»**

Con la victoria del PSOE, el bloqueo se endureció. Los "socialistas" llegaban al poder con un proyecto de Estado centralista muy rígido y nada dispuestos a debilidades. Ante este hecho, la vieja política, cuyo mejor exponente era Garaicoetxea, resultaba estéril y no ofrecía resultados, sirviendo sólo para alimentar la radicalización nacionalista en la calle.

Se puede pensar que el personalismo de Arzallus no ha sido muy provechoso y aún menos coherente: intento de alianza con la derecha del partido en Nafarroa que terminó con una escisión; luego giro de 180 grados y pacto de legislatura con el PSOE vascongado, pacto del que inmediatamente se distancia como partido; alusiones posteriores a un hipotético pacto con la Corona; primeros escarceos con la baza europeísta... Vamos, un "nahaste gorreste" (el "lío" en la lengua del imperio), si se nos permite el barbarismo. Estos vaivenes e indecisiones reflejan ante todo las dificultades para encontrar una política de recambio, adecuada a las nuevas condiciones y dentro de las conferencias del nacionalismo burgués moderado. En este contexto hay que entender la crisis interna del PNV.

El Pacto de Legislatura en vigor cumple distintas funciones: cierta legitimación centralista, cierto margen de gestión, cierto control de esa "cierta gestión"... Lo hemos señalado en otros artículos, matizando siempre el alcance del mismo. Hay un aspecto que no se ha destacado siempre: el pacto es un colchón para el estatuto. Las tensiones entre Madrid y Gasteiz han sido constantes y pese al Pacto, lo siguen siendo. Si antes, sobre todo en la última fase de Garaikoetxea se empezaba a amenazar desde las filas del nacionalismo con un cuestionamiento del mismo estatuto (reconociendo implícitamente su fracaso como vía hacia el autogobierno), ahora los golpes tienen en el pacto un blanco obligado. Sólo ha transcurrido un año y parecía que el pacto se rompía por todo: el IVA, la Ley del Poder Judicial, la petición de dimisión de Barrionuevo, la Ley de Policía... Parece, parece, pero el pacto no llega a romperse. Por ahora al menos. Y es que a pesar de su relatividad, a pesar de que sus objetivos sólo se han logrado a medias, a pesar de que ni se han calmado las reacciones airadas de los nacionalistas ni ha permitido una gestión excesivamente brillante, a pesar de los pesares, ninguna de las partes está interesada en una ruptura. El PSOE obtiene algunas rentas, sobre todo a escala estatal. Para los nacionalistas es una válvula de seguridad a la vez que no les ata mucho las manos. Una ruptura ahora sería un rotundo fracaso. Y sin embargo, nadie parece apostar nada por su futuro.

**«¿Se puede pensar en una salida negociada a plazo más o menos corto, como se cree en algunos sectores, o incluso insinúa ETA?»**

Y en el otro extremo, la izquierda abertzale y revolucionaria debe soportar una tremenda presión. Desde el gobierno se trazaron las líneas maestras para acogotar y desmoralizar a la izquierda que resiste, en todas sus formas. ¿Cómo soporta este auténtico pacto de hierro?.

Hasta ahora con gran firmeza. Han sido meses de luchas muy duras, luchas que se han apoyado casi exclusivamente en esta izquierda, luchas que han demostrado su gran capacidad de resistencia, pero también sus limitaciones: las dificultades para extenderla a nuevos sectores, la apatía del movimiento obrero... Hay problemas, indudablemente. También ilusiones. ¿Se puede pensar en una salida negociada en un plazo más o menos corto, como se cree en algunos sectores e incluso insinúa ETA?. Es cierto que la legitimación del Estado central hace aguas en Euskadi: este país es ingobernable desde Madrid. No es menos cierto que esa legitimidad del Estado está muy asentada más allá de Euskadi; que las contradicciones que provoca la lucha nacional vasca, en todas sus formas, en el conjunto del Estado son todavía soportables; que el Estado de siente fuerte y que puede hacer frente a ese desgaste. Harán falta luchas más duras siempre, una ampliación sustancial del frente de resistencia, una agitación también en otros pueblos del Estado para poder hacer agachar la cabeza al poder central. Por ello, una salida negociada no parece lo más probable en lo inmediato; ilusiones en este sentido pueden resultar peligrosas.

No descubrimos nada nuevo si afirmamos que la situación política de Euskadi responde a unas claves diferentes a las del resto del Estado: la existencia de una reivindicación nacional no reconocida por ninguna de las fuerzas de la izquierda parlamentaria española (ni de la derecha, por supuesto); en particular el hecho de que el poder recae en un partido de izquierdas y democrático, como el PSOE, que está realizando una política represiva de "pacificación" forzosa; la fuerza del nacionalismo burgués; las limitaciones de los sectores combativos en Euskadi, aunque también su firmeza; la existencia de una lucha armada integrada y reconocida dentro de esta resistencia nacional, con ejemplos contradictorios; la postración en que se encuentra el movimiento obrero, golpeado por la crisis, etc.

**«La situación política de Euskadi responde a unas claves diferentes a las del resto del Estado»**

Todos ellos son rasgos bastante estables dentro de la tensión que vive cotidianamente Euskadi. Este hecho no siempre resulta fácil de comprender. Cómo acontecimientos aparentemente muy significativos no hacen cambiar sustancialmente los campos políticos. Cómo aspectos de importancia política obvia, como es el golpismo y ahora la cuestión del referéndum sobre la OTAN, adquieren una relevancia, no menor, pero sí diferente en el panorama vasco. Que no pueden ser abordados al margen de esas claves concretas a las que nos hemos referido.

**Etorre**



Nicaragua

# EL ABORTO, EN DEBATE

*Los abortos mal practicados y realizados clandestinamente son la principal causa de muerte materna hoy día en Nicaragua. Cientos de mujeres mueren cada año y miles más sufren mutilaciones o daños permanentes porque la ley niega a la mujer el derecho al aborto legalmente y en condiciones médicas adecuadas.*

En noviembre de 1985, el FSLN inició un debate público sobre la legalización del derecho al aborto en las páginas de su diario **Barricada.**

El primer artículo sobre este tema apareció en el número del 19 de noviembre. El informe de primera plana era un estudio realizado por los médicos y trabajadores sociales en el hospital para la mujer Bertha Calderón de Managua.

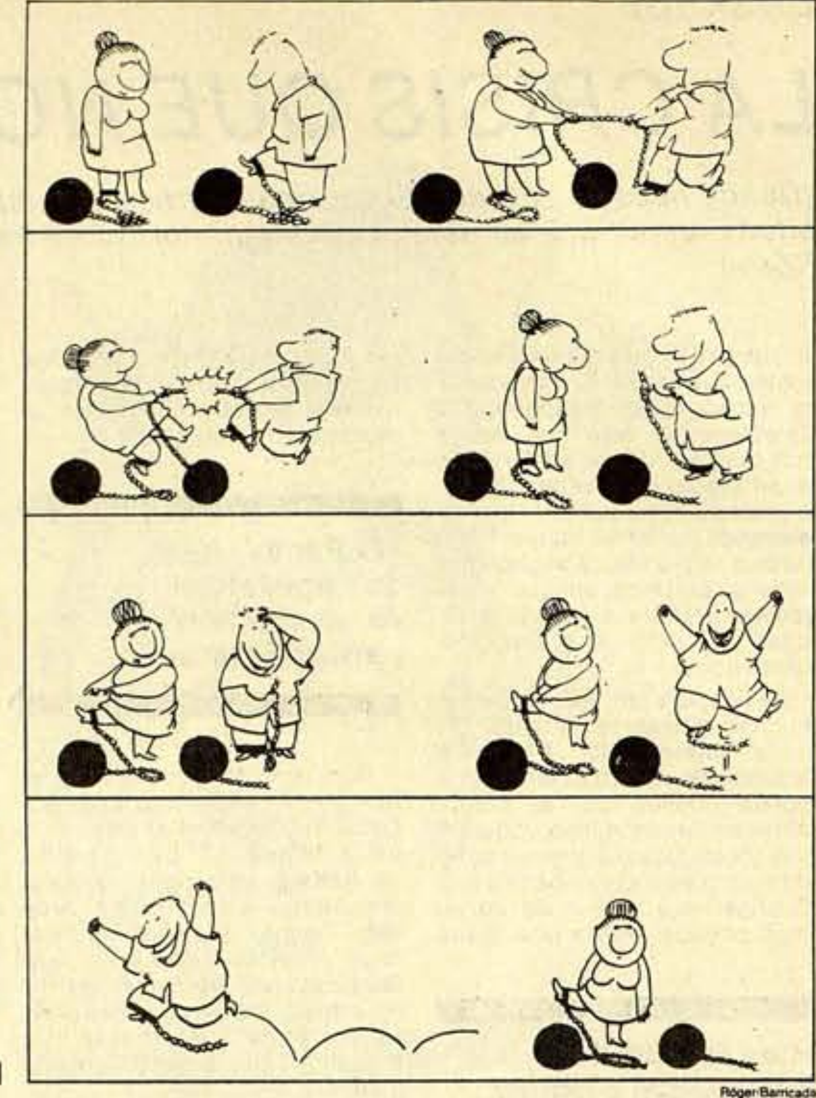
Se describían en él los terribles resultados del estudio y el equipo que lo realizó hizo dos recomendaciones: primero, que el Ministerio de Salud revise los programas de planificación familiar y el suministro de anticonceptivos (muy deficiente en la actualidad) y efectúe jornadas populares con organizaciones de masas para la educación sexual de la población; y segundo, que el gobierno revolucionario revise la legislación actual, que considera "delito" el aborto.

La ley nicaragüense que prohíbe el aborto data del régimen del dictador Anastasio Somoza. Esta ley prohíbe todos los abortos, excepto los que se consideren necesarios por razones terapéuticas. Una mujer que quiera practicar el aborto legal debe contar con la aprobación de tres médicos y de su cónyuge.

El personal del equipo que realizó este estudio instó a "Asociación de Mujeres Nicaragüenses Luisa Amanda Espinoza" (AMNLAE), a otras organizaciones de masas, a educadores, a legisladores y científicos sociales a que inicien una discusión sobre cómo solucionar la crisis del aborto.

El debate sobre el derecho al aborto está surgiendo hoy en Nicaragua como una de las cuestiones más importantes de una discusión más general sobre el lugar de la mujer en la revolución. La discusión está siendo impulsada por las mujeres del campo y de la ciudad.

Queremos seguir con atención este debate en nuestro periódico y nos ha parecido que la mejor manera de introducirlo es publicar el extraordinario artículo de una mujer nicaragüense que BARRICADA, el órgano oficial del FSLN, incluyó en su número del pasado 26 de noviembre.



Róger-Barricada

## Pregunta a los enemigos del aborto legal: ¿HAN PENSADO EN LO QUE ES SER MUJER?

¿Alguna vez se ha puesto a pensar qué cosa es ser "mujer"?. Yo a veces lo hago y tengo que confesar que no me gusta mucho, pero ni modo, como dicen, hay que hacerle "huevo". Porque es difícil aceptar que una es una ciudadana de segunda categoría y de segunda clase. Porque desde que una nace le cuelgan un rosario de "noes" porque una es mujercita: no saltés, no trepés los árboles, no corrás, no te sentés mal, no hablés en voz alta, no digás malas palabras, no te juntés con niños, no comás como animal, no alcés la voz, no salgás a la calle.

Todo esto es prerrogativa de los hermanitos —yo todavía no me explico por qué derecho "divino"—, pero el asunto es que a una siempre le contestan que "eso no es para mujeres".

Lo que es para una son unos trabajos aburridos y tediosos que los venden como naturales y enaltecientes: niña jampaeá, barré, cociná, planchá, lavá y jugá con tus muñecas aquí en la casa. Y así se lo dicen a una con ese tonito de orden. Y cuando una tiene la desgracia de preguntar en voz alta a la mamá el por qué, la respuesta es invariable y además extraña y anonadante: "Porque vos sos mujer".

A mí siempre me pareció enigmática la respuesta. Me parecía que encerraba una estela completa de jeroglíficos egipcios que me fascinaban precisamente porque no los entendía. Y no tenía Piedra Roseta.

Por ahí, cuando una llega como a los 15, se percibe que todos en la casa, especialmente la mamá, se pone como sospechosa de todo lo que una hace: ¿a dónde vás?, ¿de dónde venís?, ¿con quién andás?, ¿qué haces?. Y una se siente vigilada y acusada de no sabe qué cosas no explicitadas, pero no menos sobreentendidas. Pero una no tiene ganas de preguntar nada, porque sabe que va a desatar una tormenta.



Lo cierto es que una siente como que le están tendiendo un cerco invisible, especialmente porque le empezaron a gustar los muchachos. Entonces hasta los hermanos empiezan a predicar una versión nueva de la antigua letanía de "noes", con el resultado de que las prohibiciones quedan bien claras, pero las explicaciones no. Y una se queda entre medio convencida de sus razones y atemorizada, pero no menos deseosa de explorar las prohibiciones.

Y a veces, la familia, cuando ve que la cosa se pone color de hormiga y el "jalacateo" va en serio, recurren a la autoridad y las amenazas y en última instancia, le corren al novel Romeo. Te vas dando cuenta que, además, el novel Romeo tampoco es tan tal: va camino a ser un Don Juan como tus hermanos, porque a ellos nadie les dice nada, pueden salir a la calle cuando quieren y regresar o no regresar.

Y la mamá —que según su ley todos son "iguales"— protesta, pero el papá dice entre condescendiente y cómplice: *"Ahí dejálos, mujer, que para eso son hombres"*.

De manera que una se va dando cuenta que le aplican la ley del embudo: ellos por el hoyo grande, a una por el pequeño.

Ellos pueden decidir y una no: permiso para ir al cine, permiso para ir a una fiesta, permiso para visitar a una amiga, permiso para tener novio, permiso para estudiar, permiso para ir a los cortes, permiso para ser miliciana, permiso para ser de la juventud, permiso para casarse... en fin, permiso para vivir.

De manera que una se las va arreglando "sin permiso". Obviamente una pide permiso sólo para las cosas pronunciables. Con las impronunciables una se va por la libre y, a lo sumo, le cuenta o le pregunta a las amigas que andan en el mismo "rollo". Aquello es una procesión de ciegas jaladas por una tuerta.

Hasta que ¡Zas! una mete la pata, por no decir que una se metió en la cama con alguien; y una se siente mejor, se siente que le andaban mintiendo, que le estaban "dando vuelta" en la casa, que se estaba perdiendo de una cosa preciosa y que al barroso y novel Romeo una lo empieza a ver como un Adonis.

Ahora los permisos hay que pedírselos a él, pero como es por el gusto de una, pues que me entierren parada. Y bueno, ya se pone una como la mamá: él puede llegar cuando quiere, desaparecer cuando le da la gana, no "reportarse" porque anda en *"cosas de hombre"*: el trabajo, que la milicia, que el CDS (Comité de Defensa Sandinista), en cosas importantes que una tiene que tener la paciencia de esperar y no pedir explicaciones, porque si no, va a arder Troya, y a fin de cuenta ¿quién es una para preguntar?.

Un día de tantos no llega la regla y comienza el soque. *"Y ahora ¿qué vamos a hacer?"* pregunta una en plural, verdad, y sorpresa de sorpresas, el Adonis se pone feo: evasivo y furioso. *"¿Cómo me has hecho esto a mí?. Yo pensaba que estabas tomando algo"*. Y una tartamudea que no, que no sabía muy bien, que andabas con el "ritmo" pero parece que no te salieron las cuentas, y que no tomas pastillas porque dan cáncer y no te ponés el DIU porque eso es para "casadas" y además sólo lo han hecho una vez a la semana, y tu amiga la vecina que tiene dos niños dice que lo mejor es lavarse con vinagre y que no pasa nada.

Y mejor no lo decís en tu casa, porque tu madre te va a montar una letanía del tamaño de una pirámide y aparte de eso te va a decir que sos una estúpida y que a vos —que adorás al Adonis— querés tener el niño, pero el sueldo tuyo solita no ajusta: y una ve un mundo de pachas. Gerber y latas de leche Nido y pañales que no sabés de donde vas a sacar, a menos que tus hermanitos chiquitos quieran compartir la suya y eso va a ser encima del cadáver de tu mamá. Adonis se da por ofendido y está más aterrorizado que vos, porque lo que no te ha dicho es que tiene otra compa embarazada y no te lo va a decir, porque no quiere que llueva sobre mojado, y entonces sale en guinda...

Y ahora, el único plural que queda es el tuyo y el de tu barriga. Y como si estuvieras con una Margarita ya ni siquiera te preguntás si te quiere o no te quiere, sino que lo-tengo-no-lo-tengo, lo-tengo-no-lo-tengo. Vas al consejo de las amigas: unas te venden las virtudes y la excelsitud de la maternidad y otras más realistas te dicen: es bonito pero es un "rollo".

Nunca falta una que te diga: estás muy joven y te pasa un papelito con una dirección. U otra que te diga: es pecado si lo hacés, ahora aguantate. Hasta una tercera que te recita la última encíclica, o como se llame, del Papa sobre el aborto. Lo cierto es que vos te vas sintiendo más chiquita, encogida, temblorosa y aterrorizada.

A vos que nunca te permitieron tomar decisiones, ahora tenés que hacerlas, y gruesas: al Adonis que se vaya al carajo —con todo y tu corazoncito— y la criatura... todavía no lo decidís.

Y así pasan los días y las semanas hasta que decidís y no tenés un quinto: la broma cuesta 40 mil pesos y vos sólo ganás 8 mil. Cuando ajustés los reales si no gastás un centavo de tu sueldo ¡habrán pasado cinco meses!.

Y vos sabés que en el banco no prestan para eso y en los hospitales no lo hacen, porque ya fuiste a preguntar y hasta te regañaron, y te pidieron una constancia —otro "permiso"— de algún médico para que sea "terapéutico" y vas de testaruda donde un médico que conocés y te dice otra letanía y además te asegura que "ya es hora de que usted tenga un hijo".

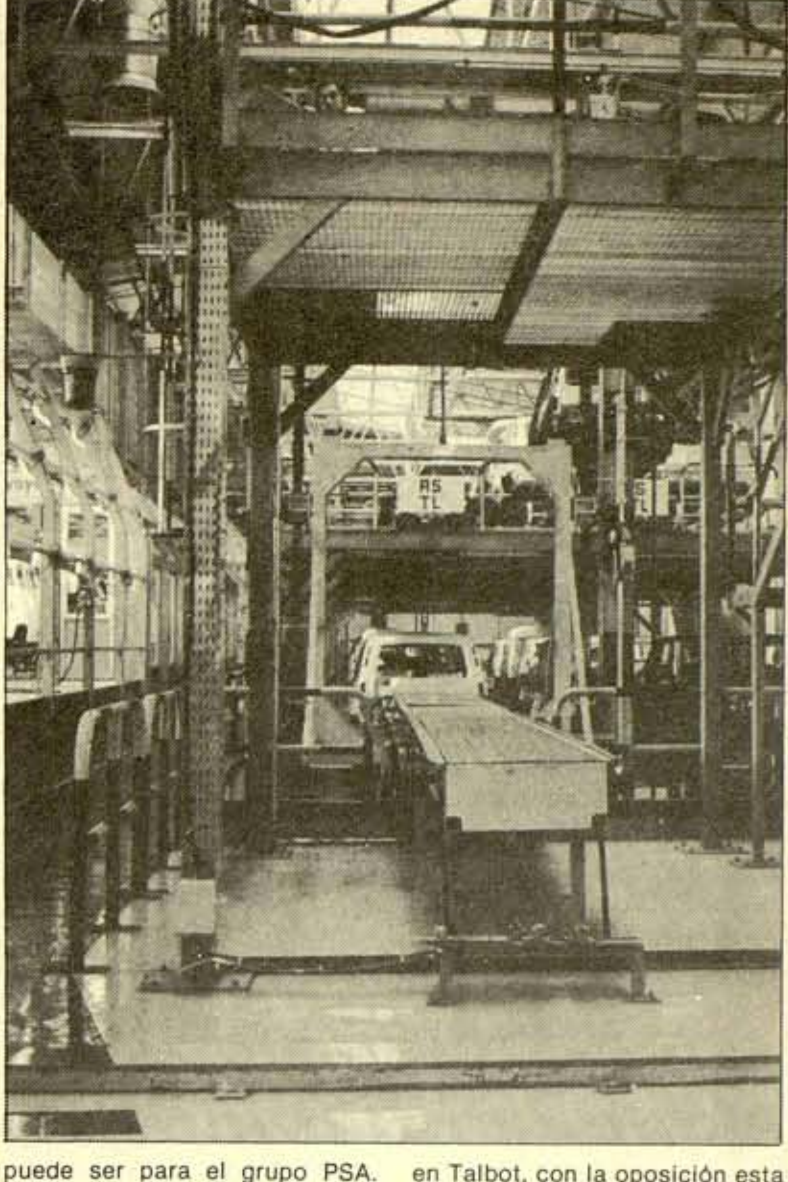
Nadie te da permiso para no tenerlo. ¡Y te lo agarrás a la desesperada y por asalto y fuiste donde un chapucero que más que médico es brujo, y te hizo una masacre, y entre el dolor, la sangre y la vergüenza y la humillación, te das cuenta que para lo único que tenés permiso... es para morirte!.

**Sofía Montenegro**

*Reconversión del automóvil*

# AL SERVICIO DE LAS MULTINACIONALES

*El gobierno del PSOE regala a las multinacionales lo que niega a los obreros. El PSOE concederá un total de seis mil millones de pesetas en ayudas públicas entre subvenciones y crédito oficial al grupo automovilístico francés PSA. Las subvenciones representan la mitad del total, lo que equivale al 15% sobre las inversiones que piensa realizar el grupo PSA en las dos empresas que tiene —Talbot y Citroën— (11.300 millones en Talbot y 11.200 en Citröen).*



Además tres mil millones en créditos oficiales con un interés del 9%, más otro interés variable en función de los resultados que obtengan las empresas. Todo este dinero podrá distribuirlo la multinacional para modernizar sus factorías y para expulsar trabajadores en función de esa modernización. Con este regalo el Gobierno después de vender la Seat, abre la puerta para la puesta en marcha del plan industrial que hace tiempo había determinado esta multinacional y enseña el camino a las otras multinacionales para preparar su reconversión.

## El futuro de Talbot

El plan aprobado para la Talbot, tiene una duración de tres años, desde diciembre del 85 a finales del 88. Como siempre en estos casos, los objetivos básicos del Plan de Viabilidad son mantener el mercado y adaptar tecnológicamente y financieramente a la empresa. Esto significa que la cuenta de resultados de la compañía debe reflejar beneficios mayores y para ello debe sanear, entendiendo por esto, adecuar la plantilla a las necesidades de la empresa. Dicho en plata, reducir empleo.

Establecidos tan preclaros objetivos, la patronal francesa, se compromete a un volumen de producción de 100.000 unidades anuales, durante la vigencia del plan y a lanzar nuevos modelos, manteniendo la gama actual. Del volúmen de producción se compromete a exportar el 35%.

Realizados los objetivos tecnológicos y fijada la producción, viene la adecuación de la plantilla. Es decir sobran 1.600 trabajadores.

No conformes con estos excedentes y para mostrar hasta qué punto son fervientes partidarios de la adecuación permanente, el plan establece, bajas voluntarias incentivadas, en las que la cuantía económica las fijará la empresa, mediante el chanchulleo con el desempleo.

Siguiendo con la reducción, se establecerán por la empresa, planes de jubilaciones anticipadas a partir de los 60 años y prejubilaciones a partir de los 55, y apurando hasta el límite, la empresa para obtener una plantilla fuerte y vigorosa también establecerá un programa de bajas por incapacidad laboral. La parte social, los canallas que han dado lugar a este plan de viabilidad, la UGT y los amarillos, tendrán el derecho a ser "informados" de los consiguientes planes.

Pero donde el plan anuncia el futuro del sector, es en el apartado referente a las suspensiones de contrato. Durante el año 86, los trabajadores podrán sufrir hasta un máximo de seis meses de suspensión de forma que al final del año el consumo individual de desempleo acumulado no supere los 15 meses. Durante el 87, los trabajadores optarán al nuevo derecho de desempleo que hayan acumulado y ya en el 88, en lugar de seis meses, la empresa, el gobierno y la UGT, convencidos de que hay que mejorar a través de los acuerdos, darán la opción a que los trabajadores puedan tener suspensiones de contrato de uno a tres meses ó de uno a seis meses, pero eso sí de forma rotativa: es decir a tres meses de paro, tres meses de empleo, y para que esto sirva a los objetivos del plan estamos seguros que la patronal con el gobierno, la administración y la ayuda encomiable de la UGT, sabrán hacer coincidir esas suspensiones con la caida y alza de las ventas en el mercado.

Dentro de este espíritu de emulación capitalista y para evitar desajustes en el proceso productivo, la empresa procurará planes de formación a sus empleados y todo ello dentro de unas cifras módicas en los salarios y en las horas de jornadas apropiadas para tales menesteres. Así para que al final de cada año en la cuenta de explotación aumenten los beneficios empresariales, el plan fija un aumento del 7,2% para el 86 y un porcentaje entre el 92 y el 105% de la previsión de la inflación para los años 87 y 88 en salarios y 1826,27 horas en jornada durante los tres años.

El plan es superior. Mejor no puede ser para el grupo PSA.

Esta multinacional avanza en su política de reconversión, impone su estrategia de convertir en plantas de montaje sus factorías, introduce nuevas tecnologías, que reducen empleo y fijan aumentos de productividad superiores al 7% anual, generando una flexibilidad y movilidad en la plantilla que hacen las delicias de las empresas del sector, a la vez que plasma su futuro.

## Citroën, el paraíso de la explotación

En Citroën ha sido el sindicato amarillo y fascista, mayoritario en la empresa (SITC) y la UGT, los que, como ya vienen haciendo desde hace años en un clima de represión salvaje, han vendido el plan. También aquí dura tres años, se acepta una reducción de jornada de 93 días laborables durante los tres años, lo que no es sino uno ó varios expedientes de regulación de jornada, ya que deja en manos de la empresa la aplicación de éstos en función de las circunstancias productivas, organizativas y del mercado. También se acepta un plan de bajas, y en los salarios los beneficios de la empresa no dudamos que serán mayores, ya que se fija un 6% para el 86, y para el 87 y 88, dependerá de los resultados obtenidos y del IPC previsto, es decir que no andará muy lejos, otra vez del 6%. De jornada ni hablar, y sólo dice que será en referencia a las empresas del sector. Los trabajadores excedentes son 1.271, el objetivo en producción que se marcan es de 160.000 coches y la exportación de 95.000. La productividad que espera alcanzar es del 11% anual lo que hará a Citröen el ejemplo a imitar por todas las factorías del grupo PSA.

## Talbot, una derrota hace tiempo anunciada

El plan de viabilidad aprobado en Talbot, con la oposición esta vez de CCOO es el segundo plan de viabilidad. Talbot acababa de salir del plan del 82, un plan que significó para los trabajadores la reducción de 2.600 puestos y una pérdida del poder adquisitivo de seis puntos. La empresa, al contrario, obtuvo aumentos en la producción y en la cifra de negocio a la vez que lograba hacer descender los gastos salariales y las "pérdidas". Aquel plan fue aprobado por CCOO. Entonces, los mismos que ahora se han opuesto, defendieron la política de concesiones permanentes para mantener empleo. La práctica ha demostrado tal falacia. Ni entonces ni ahora, esta política sirve a los trabajadores.

Ahora ha sido UGT y los amarillos junto al gobierno y la patronal quienes de espaldas a los trabajadores y escamoteando el debate han llevado a la plantilla a un referéndum en el que 3.654 trabajadores, el 56%, han dicho sí al plan y 2.661, el 44%, se han opuesto. Los resultados demuestran desmoralización y desgaste de la plantilla por un lado, resistencia y giro a la izquierda por otro.

La multinacional consigue un triunfo. Los trabajadores durante tres años cargarán con la hipoteca de perder poder adquisitivo, no reducir jornada y al final, igual que después del Plan de 1982, el empleo tampoco estará asegurado. Esta batalla perdida demuestra la incapacidad del reformismo para defender el empleo. La aceptación por éstos de la necesidad de los planes de viabilidad ó de reestructuración, acompañada de la vana ilusión de esperar tiempos mejores, les conduce a defender empleos del mañana que nunca llegarán.

Frente a esta ofensiva de la patronal del sector y a la incapacidad de las direcciones reformistas del movimiento, la única salida real es la oposición frontal a la reducción del empleo, y la lucha por la reducción de jornada.

**Ramón Górriz**

## El Sindicato Libre de la Marina Mercante entra en CCOO

# UN ACUERDO EJEMPLAR

*El pasado 14 de diciembre, CCOO y el Sindicato Libre de la Marina Mercante (SLMM) decidían confederarse. La entrada en CCOO de un sindicato que tiene una larga trayectoria combativa es ya una buena noticia. Pero además, el acuerdo puede considerarse un modelo de unificación basado en el respeto mutuo y en la creación de un marco de trabajo que vaya fortaleciendo, sobre la base de la experiencia, el trabajo común. Hemos considerado interesante reproducir este acuerdo, aún con cierto retraso, no simplemente por razones informativas, sino también y sobre todo porque debería servir de referencia para las relaciones de CCOO con otras organizaciones sindicales y colectivos de trabajadores combativos con los que pueda plantearse en el futuro un proceso de convergencia.*

Las relaciones entre las CCOO y el SLMM han estado caracterizadas desde el mismo nacimiento del SLMM, por el reconocimiento mutuo como organizaciones de clase y unitarias, manteniendo a lo largo de los años un espíritu constructivo y de mutuo respeto que ha ido profundizando sus relaciones a través de distintos documentos que enmarcan las mismas.

La Confederación Sindical de Comisiones Obreras y el Sindicato Libre de la Marina Mercante, coinciden en que el modelo de sindicalismo que hoy es necesario impulsar es el sindicalismo de clase, reivindicativo, independiente y autónomo, de masas y participativo, unitario, abierto, democrático y sociopolítico.

Ambas organizaciones manifiestan la necesidad de confederarse con la intención de disminuir la marginación de los marinos coordinando aún más sus luchas con el resto de los trabajadores de otros sectores; por ello y de acuerdo con la voluntad unitaria de ambas organizaciones y en la perspectiva de una mejor y más eficaz defensa de los intereses de los trabajadores de la Marina Mercante.

**ACUERDAN:**

El SLMM por decisión adoptada en su V Congreso, decide confluir orgánicamente en la Confederación Sindical de Comisiones Obreras, y en este sentido mantendrá el estatus de organización confederada, de acuerdo con los siguientes criterios:

**1.—** El SLMM asume los estatutos y programa de la Confederación de Comisiones Obreras.

**2.—** CCOO respeta los estatutos del SLMM, que serán los que rijan el funcionamiento democrático del SLMM.

**3.—** El SLMM tendrá, por derecho propio, dos miembros en el Consejo Confederal de CCOO.

**4.—** Para mantener la eficacia de su acción sindical, el SLMM mantendrá su esquema de organización estatal, aunque, a efectos organizativos, prácticos, locales, etc., el SLMM funcionará dentro de la Federación del Mar de CCOO, y mantendrá una relación estrecha con la Federación del Transporte, como forma de facilitar un proceso real de integración por las bases y en los puertos. Para este fin, se creará un órgano coordinador con presencia de las organizaciones afectadas.

**5.—** El Sindicato Libre de la Marina Mercante participará en los Organos de Dirección de la Federación del Mar con los miembros que en su momento se acuerden entre ambas organizaciones.

**6.—** El SLMM tendrá amplia autonomía para fijar su propia acción sindical y para aplicar la de la Confederación, en el sector de la Marina Mercante.

**7.—** El SLMM tendrá autonomía financiera para gestionar sus propios recursos mediante presupuestos, obligándose, tal como está establecido en CCOO a aportar a la Confederación de CCOO el 10% y a la Federación el 10% de las cuotas recaudadas.

**8.—** La Confederación de CCOO participará en el presupuesto y gastos del SLMM con lo que corresponda de ayuda institucional por su presencia en ellas y resto de gastos que pueda asumir.

**9.—** La Confederación de CCOO asume la situación financiera del SLMM, traspasando éste el patrimonio a la Confederación.

**10.—** CCOO arbitrará un presupuesto especial para financiar la operación de confluencia, de forma que suponga una consolidación del SLMM.

**11.—** El SLMM continúa con sus siglas, anagrama y publicaciones propias, incorporando las siglas y anagrama de la Confederación.

**12.—** El SLMM participará, institucionalmente, en los entes relacionados con el Sector Marítimo.

**13.—** La Confederación facilitará al SLMM los contactos y acuerdos con los sindicatos de ámbito extranjero de la Marina Mercante.

**Bilbao, 14 de diciembre de 1985**




## FORET S.A. (Huelva)

# LUCHANDO POR DEFENDER LA SALUD Y NO VENDERLA

*FORET es una de las empresas más combativas del Polo Industrial de Huelva, una importante concentración obrera que desgraciadamente tiene un nivel de luchas muy bajo. El pasado 15 de enero, el 95% de la plantilla de FORET realizó una lucha poco corriente: sus objetivos no eran las tradicionales reivindicaciones de convenio, sino la seguridad e higiene en el trabajo y, en general, las condiciones de vida de una población que sufre niveles altísimos de contaminación. Nuestro corresponsal nos ha enviado una valoración de lucha, junto con una entrevista a un miembro de CCOO y del comité de empresa.*

FORET está atrayendo la atención de todos los trabajadores del Polo Industrial de Huelva, como consecuencia del fortalecimiento y unidad conseguida en la fábrica, sobre todo a partir de la jornada de lucha del 15 de enero.

### Una tradición combativa

FORET tiene dos fábricas en Huelva, una en la capital y otra en Palos de la Frontera; la más importante es la fábrica de Huelva, con 300 trabajadores. Su producción es de tripolifosfato sódico, ácido fosfórico técnico, ácido sulfúrico y silicatos. La composición del comité de empresa es de 9 CCOO y 4 SU.

Hasta 1978, FORET estaba considerada como la fábrica más reaccionaria del Polo, hasta el punto de que el comité era elegido por la dirección. Desde entonces, la fábrica ha conocido 6 huelgas —la primera de 28 días, consiguiendo romper el decreto sobre negociación colectiva del gobierno UCD—, y desbordando los pactos sociales en cada convenio. FORET fue la única fábrica del Polo que hizo huelga el 20-J.

La jornada de lucha del pasado 15 de enero fue preparada concienzudamente por el comité, empezando por un encierro, después 24 horas de asambleas informativas y finalmente el paro, que sólo fue roto por los esquiroles de siempre, administrativos y técnicos.

Sobre estas experiencias hemos entrevistado al compañero Rafael, miembro de CCOO y del comité de empresa.

## "Tenemos las baterías cargadas de unidad"

**¿Cómo estaba últimamente la situación en FORET?.**

Pues realmente en los dos últimos años habíamos tenido un retroceso bastante vertiginoso. La empresa fue ganando terreno y aplicando una política auténticamente represiva.

**Y después de la jornada del 15, ¿cómo se encuentran los trabajadores?.**

Creo que estamos muy fortalecidos. El ambiente que se respira es de euforia. La jornada ha sido un acontecimiento. Para el comité era impensable un éxito tan rotundo, sobre todo teniendo en cuenta que era una jornada de lucha contra la política general de la empresa y por temas sociales tan importantes como la seguridad e higiene, la salud, las condiciones de trabajo, etc. En las circunstancias actuales los trabajadores no suelen asumir estos temas con facilidad. Pero la experiencia nos ha demostrado que puede organizarse una lucha con gran participación por estas cuestiones.

**Estáis luchando por defender la salud y no venderla, ¿podréis transmitir esta lucha a las demás fábricas del Polo?.**

Esto ya es un asunto más complicado. Primero tenemos que consolidar el trabajo en FORET, sin olvidar el trabajo sindical en la química, en general. Creo que hay que empezar por motivar a los propios comités. Además hay que tener en cuenta que los engaños de la política reformista han desarrollado desánimo y desconfianza entre los trabajadores del Polo. Es fundamental crear nuevas ilusiones y sobre todo ganarse la confianza del movimiento obrero y esto sólo es posible luchando y abandonando la línea de pactos de los últimos años.

**Y para terminar, ¿cómo se plantea en FORET la negociación colectiva?.**

En principio, partimos con las baterías cargadas de unidad, algo que antes de esta huelga era muy cuestionado por nosotros. Quedan sectores que no acaban de sumarse a las luchas como los técnicos superiores y administrativos. Pero estoy convencido de que unidad y capacidad de lucha no nos van a faltar. Y sobre todo la ilusión de ser los primeros, y ojalá no los únicos, en intentar arrancar en pro de objetivos cargados de un fortísimo contenido social. ●

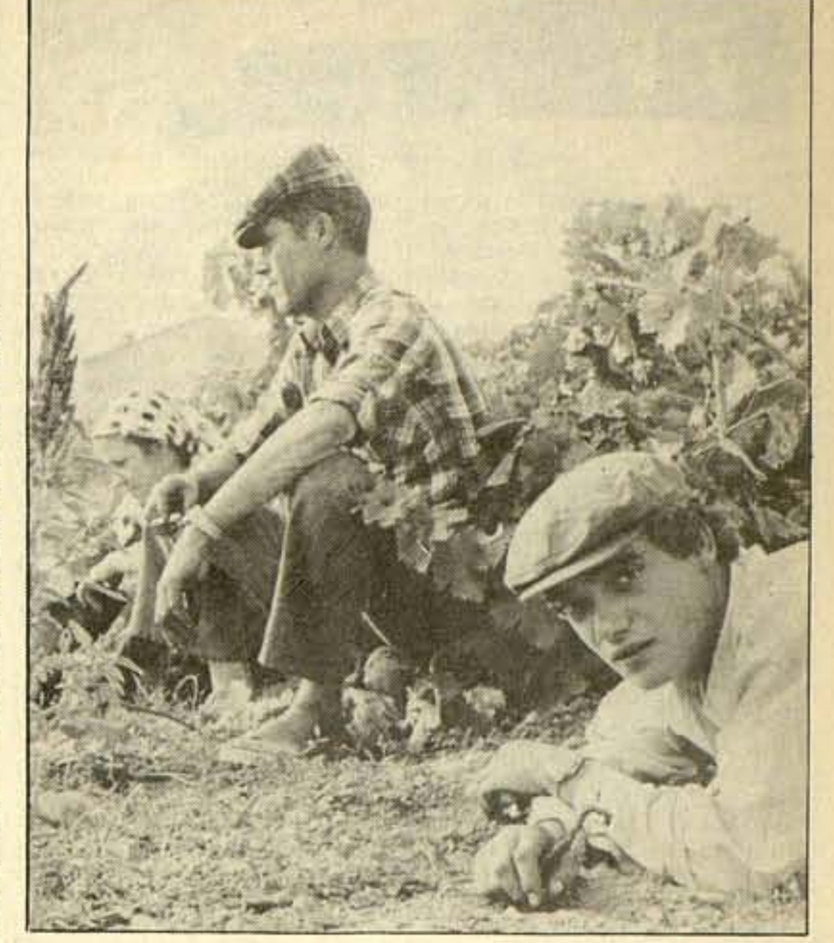
*Debate en CCOO sobre la Comunidad Económica Europea*

# UN MERCADO QUE NO SIRVE A LOS TRABAJADORES

El Consejo Confederal de CCOO discutió en su última reunión sobre el tratado de adhesión a la CEE y, en general, sobre la posición de la Confederación ante el Mercado Común. La posición mayoritaria repite la tradicional argumentación del PCE —favorable a la adhesión, con el objetivo ilusorio de transformar la CEE en una "Europa de los pueblos"— y la posición actual de Gerardo Iglesias; los parlamentarios del PCE oficial llevaron esta posición hasta su última y lógica consecuencia, votando a favor, con algunas críticas formales, del tratado de adhesión firmado por el gobierno. En el debate se presentó inicialmente un proyecto de resolución por el sector "carrillista" que fue posteriormente retirado de la votación: este vaivén se corresponde con los equilibrios que trata de hacer sobre el tema el MUC y el propio Carrillo, que quieren aparecer ahora más críticos hacia la CEE y rechazar el tratado de adhesión, manteniéndose dentro de la lógica tradicional: así por ejemplo Carrillo, en su intervención en el club Siglo XXI a finales del 85, criticó abiertamente a los "izquierdistas" que nos oponemos a "transformar la Europa de los mercaderes en la Europa de los pueblos"; según Carrillo, nuestro error consiste en olvidar que "en esa Europa (la de los capitalistas) ya estábamos, con una hegemonía de clase determinada en la propia España". Es fácil imaginarse a qué conclusiones se llega con este tipo de argumentos si se los utiliza, por ejemplo, respecto a la OTAN.

La novedad del debate en CCOO estuvo en la aparición de un proyecto de resolución con una posición claramente de clase, sin ambigüedades, ni objetivos ilusorios, que llegó a recoger casi un tercio de los votos. El proyecto de resolución presentado por Joaquín Nieto y Angel Campos es coherente con los dos supuestos fundamentales para dar una respuesta a la CEE que defienda los intereses de los trabajadores: el primero, que la CEE es una organización de las burguesías imperialistas europeas, cuya única función posible es defender sus intereses; el segundo, que la Europa de los pueblos se construirá contra, y no dentro, de la CEE.

Ahora al debate programático, que debe continuar, se va a añadir la experiencia práctica de la "Europa de los mercaderes". La posición que fue minoritaria en el Consejo de CCOO marca un buen camino para hacer sindicalismo de resistencia también en este terreno. ●



## Proyecto de resolución presentado por Joaquin Nieto y Angel Campos



I. La Comisión Ejecutiva Confederal considera muy negativo el Tratado de Adhesión del Estado español a la CEE dados los efectos desfavorables que tal adhesión tendrá para la gran mayoría de los trabajadores del campo y de la ciudad.

II. Más allá de esta oposición al Tratado consideramos que es necesario volver a reflexionar en profundidad sobre la naturaleza del Mercado Común europeo y de nuestro ingreso en el mismo dado el actual contexto internacional económico, político y militar.

Durante los años de la dictadura se identificaba Mercado Común con libertades y democracia, lo que ante no pocos sectores de nuestra sociedad hacía atractivo pensar en la integración, entonces imposible a causa del régimen dictatorial. Pero hoy no podemos actuar con aquellas consideraciones.

Lo que hoy debemos tener en cuenta es que:

a) No hay condiciones, dada la naturaleza del Mercado Común y el contexto internacional, para una adhesión cualitativamente distinta y cualquier integración sería negativa para los intereses de los trabajadores.

b) La entrada en la Comunidad Económica Europea no significa la "entrada en Europa" sino la incorporación a una determinada parte de Europa, la agrupada en una alianza entre las naciones imperialistas europeas más poderosas, que hace mucho más difícil que el Estado español pueda convertirse en un estado neutral y solidario con todos los pueblos del mundo, y le empuja a integrarse cada vez más en el agresivo dispositivo militar occidental, es decir en la OTAN.

c) La consideración de que es posible transformar el Mercado Común desde dentro —convirtiendo lo que se califica de "Europa de los mercaderes" en una "Europa de los trabajadores y de los pueblos"— es totalmente falsa. Más bien al contrario, las posibilidades de transformación social en cada país encontrarán en la CEE un obstáculo importante: cualquier gobierno que pretendiera llevar una política favorable a los trabajadores estaría obligado a romper con multitud de directrices del Mercado Común y con la propia estructura comunitaria; es decir a la ruptura con la CEE.

Por lo que hemos de concluir con nuestro rechazo al ingreso en el Mercado Común.

III. Además de manifestar nuestro rechazo al Tratado de Adhesión y al ingreso, tenemos la obligación de hacer frente a las agresiones que se van a venir contra los trabajadores como consecuencia de la adhesión y principalmente:

— a las repercusiones negativas sobre el poder adquisitivo que tendrá el impacto del IVA.

— a las repercusiones en términos de pérdidas de empleo frente a los despidos y los cierres de empresas.

— a las nefastas repercusiones en el sector agrícola que afectaran fundamentalmente à los pequeños agricultores y trabajadores agrarios.

— a las repercusiones en términos de militarización y compromisos en el área de defensa, pues el ingreso compromete aún más al Estado español en la llamada "defensa de occidente"; oponiéndonos a la OTAN y a otros acuerdos militares con las potencias europeas y defendiendo la neutralidad.

— a las repercusiones respecto a los pueblos del Tercer Mundo, ya que la entrada en la CEE obliga al Estado español a reforzar los criterios neocoloniales e imperialistas en sus relaciones con los países latinoamericanos y del continente africano.

IV. En cuanto a la participación de CCOO en los organismos comunitarios el criterio con el que vamos a actuar es —considerando que la naturaleza de muchos de estos organismos es de instancias de elaboración de clases— el de acudir a ellos a denunciar las agresiones que se preparen contra los trabajadores, intentando agrupar en esa denuncia a otros sindicatos hermanos.. ●

## Resolución mayoritaria (extractos)

La CS de CCOO adoptó congresualmente una posición favorable al ingreso de España en la CEE, en la perspectiva de ***avanzar en la cooperación entre los estados para fortalecer la unidad e independencia política europea frente a la confrontación de los bloques militares,*** con el objetivo de que los trabajadores realicen un protagonismo fundamental en su desarrollo político, económico y social, por la paz y el cese de la carrera armamentista.

Afirmamos que la adhesión debía realizarse en términos de igualdad que permitieran una mayor eficacia y desarrollo productivo y tecnológico de nuestra economía. Concretamente en un tratamiento equitativo en los sectores industrial y agrícola, en la no existencia de períodos transitorios para la libre circulación de trabajadores, en la igualdad laboral y social para los trabajadores españoles emigrantes y sus familias, mantenimiento de nuestras relaciones preferenciales con los países de Latinoamérica, participación sindical en las instituciones comunitarias y equiparación de nuestra normativa laboral y de Seguridad Social a la existente en las comunidades, entre otras condiciones esenciales.

Esta entrada en el Mercado Común, en el área más importante de las relaciones económicas de nuestro país, la concebimos con la afiliación de CCOO a la CES para realizar la política de unidad, democracia y pluralismo que necesitan los trabajadores en su acción sindical en el Mercado Común contra los monopolios.

El acuerdo entre la CEE y España ha estado mediatizado por los intereses partidistas y electorales del gobierno español y por las presiones de los EEUU para fortalecer a los partidarios del mantenimiento de nuestro país en la OTAN, tratando de evitar hacer el referéndum para nuestra salida de ésta.

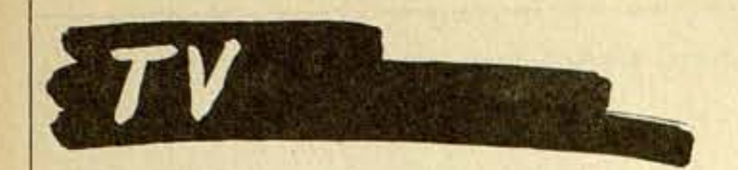
En las negociaciones siempre ha habido el olvido por todos los gobiernos de hacer un debate en la sociedad española, que habría dado una dimensión nacional participativa y de apoyo popular a la adhesión de España, dotándola de mayores contenidos de igualdad y ventajas mutuas para las dos partes, hecho que hubiera evitado un tratado desequilibrado y desfavorable para nuestro país.

CCOO no está en contra de la entrada de España en el Mercado Común, sino de la forma en que se ha hecho y con muchos de sus contenidos, por lo que evidentemente no nos sentimos corresponsables con la adhesión acordada. Estos criterios se comprueban en la fijación de equiparaciones desde el ingreso y en períodos transitorios cortos para los sectores en los que España no es concurrente y etapas transitorias largas para la equiparación de los trabajadores españoles emigrantes y para los bloques donde somos competitivos. Es decir, hay más consecuencias negativas para nuestro país, que podrán superarse solamente con una política diferente a la que hasta ahora está realizando y tiene proyectada el gobierno español(...)

Con el ingreso de España en el Mercado Común se abren perspectivas nuevas, que el gobierno español debe acometer nacionalmente elaborando planes concretos de trabajo para realizar el desarrollo regional en múltiples regiones de nuestro país, en las zonas fronterizas con Francia y Portugal; así como creando el comité Económico y Social de Planificación, con lo que se cumpliría el mandato constitucional, se igualaría a España con los estados miembros de la CEE, cuyos países tienen el equivalente de esta institución, y se ampliaría la participación institucional al máximo nivel para los interlocutores sociales, en nuestro caso las centrales sindicales más representativas(...)

Con la ampliación de la CEE pensamos que habrá una Europa más integrada y unida, y que esto debe suponer afiliar e integrar a todas las organizaciones sindicales de todos los estados comunitarios en la CES, para que ésta sea la organización democrática, unitaria, independiente y pluralista que necesitan los trabajadores(...)

**(aprobada por 73 votos a favor; 31 en contra; 7 abstenciones).**




Como ya anunciamos en el número anterior, TVE empieza un verdadero festival cinematográfico, quizás con la intención de que el personal pase de cosas más serias. La mejor respuesta a tan aviesas intenciones es no pasar de nada y sacar un rato de vez en cuando para ver películas tan buenas como las siguientes:

**✱Viernes 21. 24h. TVE 1.** "La grand bouffe" de *M. Ferreri*. Por lo que parece TVE ha abandonado la idea de programar en esta sesión especial cine semi-pornográfico. Enhorabuena. Después de "El imperio de los sentidos", otra película durísima, insoportable casi en su parte final, pero que no hay que perderse.

**✱Sábado 22. 16h. TVE 1.** "Viento en las velas" de *A. Mackendrick*. Si sólo tienes tiempo para ver una película esta quincena, o incluso este mes, resérvalo para esta maravilla. "Viento en las velas" es al cine lo que "La isla del tesoro" es a la novela de "piratas": la obra maestra del género. Una película relativamente poco conocida, inolvidable e irrepetible.

**✱Domingo 23. TVE 1. 22,10h.** "Duerme, duerme mi amor" de *F. Regueiro*. Alguna gente pensamos que una película mediana de Regueiro vale mucho más que la mejor película de Mario Camus, pongamos por caso. A ver si alguien se anima a comprobarlo.

**✱Lunes 24. 16h. TV 3.** "Una trompeta llunyana" de *R. Walsh*. Siempre viene bien ver un western, aunque no sea gran cosa y esté interpretado por ese flan llamado Troy Donahue.

**✱Miércoles 26. 21,30h. TVE 1.** "Robin y Marian" de *R. Lester*. Una buena película de tono "hustoniano".

**✱Viernes 28. 24h. TVE 2.** "El hombre de la cámara" de *D. Vertov*. Para amantes de las rarezas, esta película rusa de 1929 puede dejarles contentos. Un clásico del cine experimental.

**✱Viernes 28. 23,30h. TV 3.** "El forçut" de *F. Capra*. El que esto firma no tiene la menor idea sobre este "forçut" y Capra no ofrece demasiadas garantías, pero gente de confianza dice que es muy buena.

Y ya vale.

**Jiuston**

## Discos

**✱"Gaua apurtu arte" (Discos suicidas).** *Zarama*. Estos chicos, junto con Kortatu y Hertzainak, componen la tripleta de mis grupos vascos favoritos. Procedentes de Santurtzi, en la Margen Izquierda de la industrial ría bilbaína, son ya casi siete años los que Zarama lleva en la carretera, y casi cuatro desde que publicaran su primer single, el ya casi legendario *"Nahiko"*. Desde entonces, otro LP y varios singles hasta llegar a este último trabajo, *"Gaua Apurtu Arte"*. Pero sobre todo, trabajo, mucho trabajo en directo, habiéndose machacado todas las localidades de Euskadi, al decir de su cantante, Roberto Moso.

*"Gaua apurtu arte"* es, sin duda, su obra más madura y suena realmente fuerte. Grabado en los estudios Du Manoir, en las afueras de Burdeos, utilizados anteriormente por este y otros grupos vascos. Los estudios también son lugar común de grupos franceses de la zona (Nota para curiosos: es el mismo estudio en el que los ya ex-Barracudas Robin Wills y Chris Wilson produjeron la más fundamental recopilación de bandas francesas, titulada *"Snap Shots"*).

No me parece que el sonido sea superior al que se puede conseguir en estudios vascos, como Pan-Pot o Tsunami (el LP de Kortatu es buena muestra de ello), pero el disco es realmente bueno, en la línea de unos Stiff Little Fingers, por citar a alguien. Las guitarras suenan potentes y los ritmos, con cierta cadencia reggae a veces, recuerdan a los irlandeses anteriormente citados, y a toda aquella onda inglesa del 78-79.

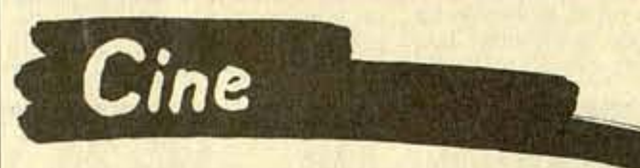



Las letras están muy bien, lejos de los ya tópicos "mierda de sociedad" o "los maderos son muy chungos". Cantadas en euskera, pero con el detalle de incluir un encarte con las traduciones al castellano. Los textos dicen todo eso a lo que antes me refería como tópicos, pero con una sutileza y un lirismo en ocasiones acojonante: ataques (ya digo, sutiles) a los responsables del "orden" y la "seguridad" del Estado de los socialistas *("Zilarrezo oinak")*, al PNV y demás guardianes del purismo vascongado *("Euskadi fizzioa (Izorra hadi)")*, e incluso se permiten el lujo de parafrasear a uno de los mejores poetas modernos en lengua vasca, Gabriel Aresti *("Bidea eratzen")*, en la que es, para mi gusto, la mejor canción del disco.

En fin, que no sé si fuera de Euskadi tendrá alguna repercusión este disco. No me parece que sea eso lo que los chicos de Zarama buscan, pero en Euskadi el disco se está vendiendo muy bien, y se lo merecen.

**Kike Turmix**






**El honor de los Prizzi**, de J Huston.

Como en su fracasada y casi lamentable **Bajo el volcán**, la última película de John Huston se abre con una larga secuencia que opera como modelo reducido de un film cuyo desarrollo se verá presidido por una mostración precisa de las reglas y leyes que estipulan el funcionamiento de sociedades cerradas en sí mismas y cuyos intereses exigen mecanismos reproductores prácticamente endógamos. La secuencia a que nos referimos transcurre en una iglesia durante la celebración de una ceremonia religiosa; los asistentes a la misma se distribuyen en el templo según su recíproca relación jerárquica (relación designada asimismo por su vestimenta), configurándose así un bien definido territorio en el que cada microcosmos social dispone de un espacio rígidamente delimitado, componiendo el conjunto resultante un universo estable en el que cada grupo de participantes es funcionalmente reconocible a partir del lugar que ocupa, contribuyendo todos ellos a dibujar una comunidad sólidamente estratificada cuya representación visual se aviene perfectamente con la estricta impermeabilidad social de los sujetos que la componen.

Esta distinguida reunión de ciudadanos, cuyos diversos estratos sociales nos son mostrados mediante una eficaz y económica descripción individualizada de cada uno de ellos y de su posición relativa en el conjunto en que se integra, solo existe y se perpetúa a partir de las decisiones de una cúpula todopoderosa que cohesiona al grupo mediante el ejercicio de las leyes de la disciplina y la complicidad, recursos empleados para mantener inamovible la disposición de cada pieza del engranaje humano que lo hace funcionar. Y a partir de tal realidad se planteará el origen del conflicto, también señalado en esta primera y ejemplar secuencia que comentamos: uno de los miembros de la cúpula dirigente, novilizado por un incontenible —e incontrolable para esa cúpula— deseo, se interesa por una de las componentes de la fracción más alejada del universo en que se mueve, componente relacionada con éste, y sólo desde sus arrabales, por eventuales acuerdos, personaje advenedizo que ve la ocasión de agrietar la unidad del todopoderoso microcosmos con el que se relaciona y, mediante la segregación de uno de sus elementos claves y utilizando una de las leyes fundacionales de la comunidad (constituir una célula familiar), edificar el embrión de un nuevo y ambicioso grupo. Todo el desarrollo de **El honor de los Prizzi** se encaminará a mostrarnos los esfuerzos de unos por erigir ese nuevo clan, y las actividades de los otros para impedir que la cohesión grupal (incluyendo la potencial constitución de una unidad familiar alternativa) y los beneficios económicos que permite no se resquebraje.

Tales actividades, obviamente, se despliegan en todo tipo de procedimientos en los que cualquier horizonte ético ha sido evacuado, deslizándose gradualmente de la persuasión al chantaje familiar, y de la corrupción al asesinato, todo ello ejecutado con la indiferente frialdad que requiere el mantenimiento de la ley del beneficio. Así, este film nos muestra con un detalle no exento de redundancia, los mecanismos funcionales de quienes por hallarse aglutinados en torno a sólidos intereses, encuentran como mejor medio de autodefensa asumir como propias las leyes y tabús de las tribus más primitivas, siendo irrelevante que tales leyes sean aplicadas por una familia, una corporación profesional, una institución del Estado, una empresa mercantil, una banda de gangsters o un tradicional partido político. Lo que cuenta es que ciertos intereses sólo pueden existir bajo la forma de sociedad secreta de juramentados.

**Marcia Fuster**

## Libros

**✱La cara oculta de la OTAN,** Ben Lowe, *Ed. Revolución, Madrid, 1986, 148 páginas, 500 pesetas.*

Se trata de una obra militante, escrita por un miembro destacado de la Campaña por el Desarme Nuclear en Gran Bretaña y dirigida especialmente a los lectores del Estado español.

Cuatro son los temas principales que aborda. En el primero, sobre los orígenes de la OTAN, presenta la historia real de la formación de ese bloque militar, insistiendo en hechos que los proatlantistas ocultan conscientemente, como por ejemplo el aplastamiento de la revolución griega o el papel de chantaje jugado por el plan Marshall. En el segundo señala la ambigüedad intencionada del artículo 4 del Tratado como pretexto para el apoyo a dictaduras militares y a golpes como los habidos en Grecia o en Turquía, poniendo por encima los intereses estratégicos y economicos frente a la proclamada defensa de la democracia. En el tercero ofrece una buena descripción de la preponderancia USA frente a sus aliados europeos, además de las razones que llevan a ambas partes a nuevos compromisos en función de la globalización de los conflictos. Esto liga con el último tema, el del papel creciente de la OTAN en relación a los conflictos en el Tercer Mundo o las consecuencias de los Acuerdos sobre bases USA en tiempo de guerra.

En resúmen, un buen instrumento para dar argumentos de peso para salirnos de la OTAN y desmantelar las bases. ●

**✱Teoría, política e historia. Un debate con E.P. Thompson, P. Anderson.** *Ed. Siglo XXI de España, Madrid, 1985, 245 pp, 1.000 pts.*

Este libro reúne a los dos teóricos marxistas británicos contemporáneos más reconocidos y controvertidos. Su autor, Perry Anderson, fue el principal animador de la mítica New Left Review, quizás la revista de debate marxista más avanzada de las últimas décadas y es el autor de algunas obras importantes también publicadas en la misma editorial. Una de ellas, *Consideraciones sobre el marxismo occidental*, es sin duda, uno de los ensayos críticos más audaces escritos hasta ahora para comprender la historia del marxismo creativo bajo el imperio intelectual del stalinismo.

El objeto del libro es Edwar P. Thompson, el "mejor escritor socialista de Inglaterra y posiblemente de Europa", y seguramente el teórico e historiador marxista más publicado en estos años de sequía marxista en España. Desde que Thompson publicó *La formación de la clase obrera en Inglaterra* (Ed. Laia), las teorías sobre la historia ya no han podido mantenerse en los mismos esquemas que antes de este libro.

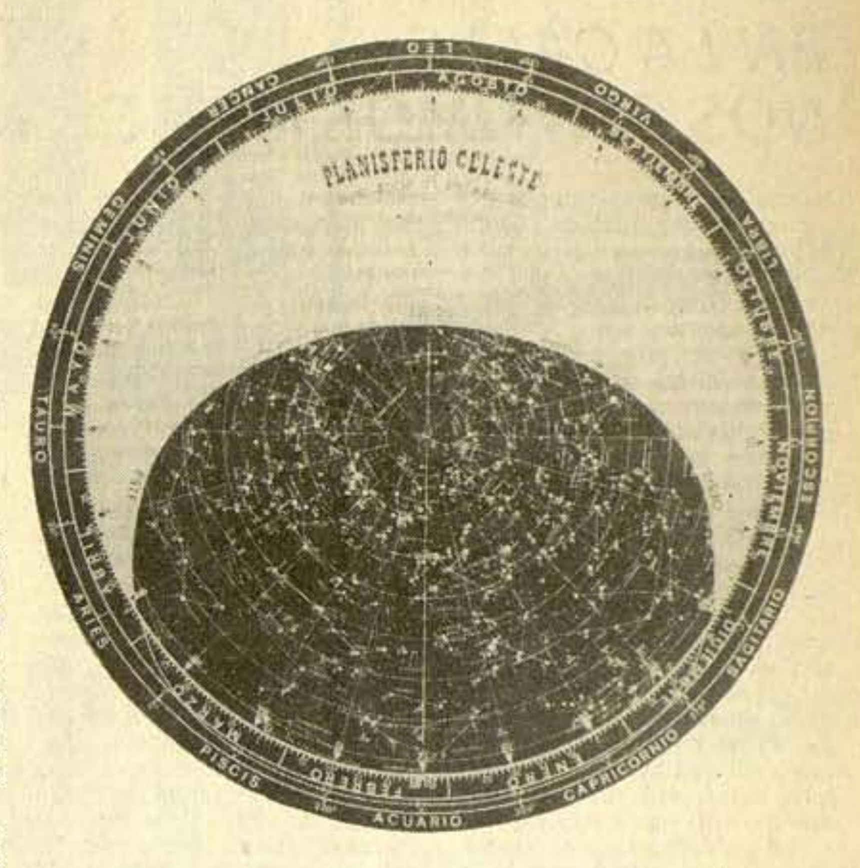
Se trata por lo tanto de una confrontación entre dos gigantes del pensamiento y su eco entre nosotros no tardará en tener lugar.

**J. Gutiérrez Alvarez**

*Yo que ustedes, me mantendría vigilante*

# TODOS AL SUELO, QUE VIENE Mr. HALLEY

*Como es bien sabido, los cometas traen desgracias. El Halley en particular siempre lo ha hecho. Apareció a finales de 1985 y poco después murió Tierno Galván. Ya en 1910 había anunciado la muerte del rey Eduardo VII; en 1066, la caída de Inglaterra en manos de los Normandos; en 1456, la caída de Costantinopla en manos de los turcos y en el año 11 antes de Cristo el nacimiento del Niño Dios, esto último, con la antelación que exige un cataclismo semejante.*




No obstante, los causantes de estas desgracias, los cometas, resultan ser objetos insignificantes a escala astronómica. Excepto en el *perihelio*, la parte de la órbita más próxima al sol, los cometas no son más que un núcleo opaco de un tamaño que oscila entre los cien metros y los cien Km. Esto es, los menores son como el Bernabeu y los mayores como Orense. El Halley en concreto viene a ser aproximadamente como la isla de la Gomera. Según el modelo del *conglomerado de hielo*, preferible al del *banco de arena* (nombre suficientemente indicativo), los cometas se componen de polvo y hielo, de gases como amoníaco, metano, dicianógeno, monóxido de carbono y tal vez agua.

**«Todos los años aparecen unos nueve cometas, de manera que no es fácil encontrar una desgracia sin su cometa antecedente»**

Estas bolas oscuras y poco excitantes mejoran mucho al aproximarse al sol, porque entonces la radiación solar les hace crecer una *cabellera* (en griego *coma*, y de ahí el nombre de *cometa*) de polvo y gas muy poco densa pero que llega a medir entre diez mil y cien mil Km. Entonces se ponen a brillar no sólo reflejando la luz solar, sino también por resonancia o fluorescencia. Y no sólo eso. La cabellera puede estar rodeada de una corona de hidrógeno que incluso llega a tener quince veces el diámetro de la *coma* y sobre la que actúa el viento solar las partículas cargadas emitidas por el sol y la presión de radiación, formando una bella cola. Esta se aleja del sol y, dependiendo de la provisión de gas del cometa, puede alcanzar hasta cien millones de Km de larga y uno o dos millones de ancha. Entonces hay que reconocer que son vistosos.

¿Cómo pueden los cometas ser emisarios del mal, produciendo desastres con tan eficaz constancia?. El cruel positivismo que mata toda poesía señala que todos los años aparecen unos nueve cometas (la mitad aproximadamente ya conocidos), de manera que no es fácil encontrar una desgracia sin su cometa antecedente. Y a la inversa. Dado un buen cometa (se ve uno a simple vista cada dos años por término medio, y una vez al siglo se ve uno incluso de día), no transcurrirá mucho tiempo en este valle de lágrimas sin que se produzca algo gordo. A *Epicuro* le hubiera gustado saber estos detalles. *Epicuro* era un griego que negaba el carácter divino de meteoros y otros presagios celestes, afirmando la curiosa doctrina física (que andando el tiempo sería famosa) según la cual no hay más que átomos y vacío. En realidad los átomos le importaban una higa. Lo que le gustaba era la tranquilidad de espíritu: *«si no nos atormentasen las dudas sobre los cielos»*, decía, *«no necesitaríamos la física»*.

Quien más hizo por convertir a los cometas en cuerpos triviales fué *Sir Edmund Halley*, amigo y seguidor de *Newton*. Cuando en 1680 apareció un buen cometa, ni *Halley* ni *Newton* consideraron que se hallase sometido a la gravitación; pero para 1682, año en que apareció una vez más el que luego se llamaría cometa *Halley*, *Newton* ya había concebido la idea de someterlo al mismo tratamiento que los planetas. Su teoría afirmaba que un cuerpo solicitado por una fuerza central que decreciese como el cuadrado de la distancia, habría de recorrer una trayectoria que sería una sección cónica (una parábola, hipérbola o elipse), dependiendo de la velocidad, a una distancia determinada. *Halley* dedicó sus esfuerzos al estudio de los elementos de las órbitas de los cometas (sus características matemáticas), hallando que tres de ellos, de 1537, 1607 y 1682, los tenían casi idénticos. Al reparar que estaban separados por 76,02 años, conjeturó que se trataba de tres apariciones del mismo cuerpo y predijo su retorno a finales de 1758. Para entonces llevaba ya dieciseis años enterrado (Halley, no el cometa); pero en 1757, Clairaut y la Sra. Nicole Lepaute recalcularon tediosamente el retorno del cometa teniendo en cuenta las perturbaciones de Júpiter y Saturno, que son lo bastante grandes como para alterar sensiblemente las órbitas de los cometas, y predijeron que alcanzaría su perihelio en abril de 1759, mes más, mes menos. El cometa, aún sin nombre, apareció a finales de 1758 y alcanzó su perihelio en marzo. Hubiera sido inelegante bautizarlo con otro nombre que el de Halley. ¿Es este el final ilustrado de su misterio?. ¡Qué va!.

**«Hay cosa de cien mil millones de fríos y perversos núcleos acechándonos a 2,5 años luz»**

¿A dónde van?. ¿De dónde vienen?. ¿Quiénes son?. Y sobre todo, ¿cuántos son?. Confesémoslo claramente: son unos cien mil millones. Hay cosa de cien mil millones de fríos y perversos núcleos acechándonos a 2,5 años luz, en los confines del campo gravitatorio del sistema solar.

¿Qué hacen allí?. Como decía Mao Zedong: *"¡Pss!"*. En cualquier caso, a medio camino de las estrellas más próximas hay una nube de cometas de 150 millones de Km de espesor que suman en total una masa como la de la tierra, esperando que alguna perturbación estelar los envíe de viaje. Entonces algunos vienen. Se distribuyen en dos conjuntos. Por un lado los que tienen un período superior a los 260 años, que no nos hacen mucho caso. Por otro, los de período corto, de los que tenemos cosa de un centenar. Son nuestros cometas familiares de siempre.

Si hay quien crea que con esto los cometas han sido domesticados, yerra.

*Newton* estimaba que si con su teoría lo explicase todo, estaría empujando al ateísmo. Pensaba que si los grifos y el mundo funcionasen bien, los fontaneros y Dios estarían de más. Acertaba. Por eso subrayaba que la cantidad total de movimiento del mundo se disipa, de manera que es precisa la acción ocasional de la "Providencia", dando de nuevo cuerda al mecanismo. Creía que para eso servían los cometas. El cosmos era una especie de caldero en ebullición y circulación. Los planetas y el sol se gastan; éste emitiendo luz y vapores, aquéllos trasmutando sus líquidos planetarios en vegetales y gemas. Para rellenar estas pérdidas estaban los cometas, agentes del buen Yavé. Sus colas aportaban el espíritu de nuestro aire continuamente gastado, mientras que sus cabezas alimentaban de tanto en cuanto la decadente hoguera solar. Por ejemplo, *Newton* pensaba que el cometa de 1680 caería al sol tras cuatro o cinco revoluciones, aumentando su calor hasta el extremo de achicharrar la vida sobre la tierra. Ello exigiría crear luego nuevos "adanes y evas" tras la quema, en una sucesión cíclica que proclamaba a voces la grandeza del Creador.

**«Newton estimaba que si los grifos y el mundo funcionasen bien, los fontaneros y Dios estarían de más. Acertaba»**



¿Qué hay de ello?. En estos tiempos ateos todo se pierde, pero algo queda. Muchos cometas, una vez computadas todas las interacciones gravitatorias, muestran discrepancias significativas en sus posiciones observadas. Así, el cometa *Encke* disminuye 0,1 días su período en cada revolución. Otros lo aumentan. Eso sólo puede explicarse aceptando la eyección de materia. El *Encke* pierde el 0,2 de su masa en cada vuelta. De todo ello algo nos toca a nosotros. Por ejemplo, los meteoros pueden ser de origen cometario. En concreto los enjambres de meteoros *"n-Acuáridas"* que se ven en mayo se originan en el *Halley*. En 1846 el cometa *Biela* se partió en dos, viéndose en 1852 ambos trozos por última vez. Pero cuando en 1872 y 1885 la tierra cruzó su órbita, se vieron meteoros especialmente brillantes (*Biélidas y Andromédidas*). Otros hay que sucumben víctimas de las perturbaciones y desintegraciones, sobre todo cuando se acercan mucho al sol, pues algunos incluso penetran profundamente en su corona.

Desengañémonos: todos acabarán desintegrándose. Se calcula que de aquí a diez mil o un millón de años se habrán desintegrado todos los cometas periódicos que hoy conocemos. Como no es creíble que todos se hayan creado en tan corto tiempo, es de suponer que haya una fuente continua de renovación (de ahí la nube cometaria exterior).

Ahora bien, yo no las tendría todas conmigo: son demasiado activos, cambiantes e inestables. Se están moviendo ante nuestros ojos. Y son muy poco formales: se generan y corrompen. Si un mal cometa con un núcleo sólido de 100 m. de diámetro chocase con nosotros a 20 Km/s, tendríamos una buena catástrofe. No sé a ustedes, pero a mí no me tranquiliza nada saber que la probabilidad del choque es de uno cada millón de años. Yo que ustedes me mantendría vigilante. Yo aviso.

**«A mí no me tranquiliza nada que la probabilidad del choque es de uno cada millón de años»**

**Carlos Solís Santos**

*Profesor de Filosofía de la Ciencia en la Universidad Nacional de Educación a Distancia.*

Contra la OTAN

# EN LA CALLE NOS SENTIMOS MÁS SEGUROS

Mucha gente está sintiendo ese particular hormigueo de cuando se encuentra uno en plena batalla por conseguir una cosa y hay, además, perspectivas muy grandes de lograrlo. Unos lo están sintiendo por primera vez, otros de nuevo. Grata experiencia que, en cualquier caso, sirve de aliciente para dar una batalla cuando muchos se habían desacostumbrado a hacerlo. Tras diez años de sentirse, quien más y quien menos, ausente forzoso en esto de la participación política, ahora se nota que hay conciencia de recuperar un espacio propio que nos habían quitado y que, en buena medida, nos dejamos quitar.

Para qué negarlo, al salir a la calle para hacer fotos y grabar unas entrevistas, nos encontramos a menudo con la incertidumbre y con la esperanza. Hasta tal punto ha llegado la desconfianza en este sistema que constantemente da puñaladas traperas, que muchos de los que están contra la OTAN y tienen claro qué votar el 12 de marzo llegan incluso a dudar de que el Gobierno respete un probable resultado negativo para él. De ahí la incertidumbre. La esperanza viene del hecho de utilizar la cabeza, de pensar y darse cuenta de que realmente somos más y de que engañar a la inmensa mayoría de la población de forma tan descarada supondría un coste tan elevado para el Gobierno que no podría afrontarlo.

Consecuencia: a pesar de la incertidumbre, todo el mundo se procura agarrar a la razón, que le dice que se deje de zarandajas y vote lo que en conciencia (de verdad, créanme) piensan: OTAN, NO. Y que le dice también que, aunque parezca fácil lograr nuestro propósito, no debemos confiarnos y sí continuar peleando todo lo posible para que mucha gente, aún indecisa, se decida también por el NO.

El día 3, por la noche, nos paseamos por algunos lugares de Madrid, observando cómo la imaginación se aposentaba en las aceras. En un barrio del Madrid antiguo, dos centenares largos de personas hacían una hoguera en la que quemaban un gran cartel con las letras OTAN. Mientras se calentaban por dentro, procuraban hacerlo también por fuera, arrimando las palmas al calor del fuego. Aprovechamos el momento para preguntar a algunos de los que allí se encontraban. Les preguntamos qué les parecía la pregunta que el Gobierno iba a hacer en el Referéndum y qué creían que iba a hacer falta para salir realmente de la OTAN.

A lo primero, un chaval y una chavala nos respondían de forma similar: *«Hombre, yo creo que la pregunta confunde, pero menos de lo que esperaba. Mucha gente se va a liar un poco con eso de poner Alianza en vez de OTAN, y a otros les va a costar votar que no, porque van a pensar que lo de salir de la OTAN por completo es casi imposible, mientras que de esta forma el Gobierno ofrece una solución más "realista" y, por lo tanto, van a pensar en votar sí».* Les hablamos de que precisamente por eso era imprescindible la participación de todos en convencer a esa gente de que las supuestas contrapartidas son un engaño. *«Bueno, pues para eso estamos aquí. Yo creo que la gente no es tonta y que no se va a dejar engañar tan fácilmente, después de que les han engañado tan "descarao" otras veces».* Lo que llamaba la atención es que a la segunda pregunta contestaban diciendo que no veían claro que el PSOE cumpliera su promesa de sacarnos de la OTAN si perdía el Referéndum, porque antes había prometido convocarlo y de no ser por toda la "bronca" que habíamos montado no lo hubiera hecho. *«Pues entonces, ¿qué crees que debíamos hacer?». «Si no nos sacan, a pesar de perder el Referéndum, habrá que volver a la carga. Lo que está claro es que después de haber ganado no voy a dejar que me quiten el asunto de las manos, así, porque sí».*

En otros barrios, la gente se había inventado otras cosas. En Vallekas, seiscientas personas se juntaban en el Bulevar e instalaban un gran telón en el que habían dibujado una puerta con su correspondiente hueco. La gente que pasaba por allí se entretenía en "salir de la OTAN" sin necesidad de votarlo. Como guinda, se entregó un papel al concejal del Ayuntamiento, del PSOE, en el que se pedía la salida y que se posicionara sobre el voto en el referéndum. Naturalmente, el edil no quiso "pringarse", sino que se limitó a decir que él se sentía pacifista. Lo cual no es demasiado, porque el propio Felipe, si hay que hacerle caso, se siente de igual forma... sólo que lo demuestra metiéndonos cada vez más en el engendro.

Los chavales eran los que mejor se lo pasaban, haciendo caso omiso del frío. Uno de ellos era bastante claro: *«yo no voto porque soy pequeño y porque ya he salido de la OTAN».* Acababa de traspasar la puerta de tela y quién sabe si no sintió un profundo alivio al hacerlo.

Luego nos pasamos por la estación de RENFE de Atocha. El Comité AntiOtan de RENFE había fabricado un "Tren antiOtan" que hacía circular por los andenes de la estación, ante la atónita mirada de pasajeros y empleados. Mucha gente acabó sumándose al tren, a riesgo de perder el de verdad, al grito de "menos misiles, más raíles". A todos nos sorprendió la masiva presencia de periodistas y fotógrafos, porque no suelen estar muy dispuestos para estas cosas. La gente del Comité andaba contenta, porque no sólo había sido un "éxito de crítica", sino también de público, y lo que es más importante, varios compañeros habían decidido montar otro Comité más en otro centro de RENFE.

Pero no todo acabó el día tres. Por el contrario, las huestes antiOtan tenían preparada una fuerte descarga para los Carnavales. Cuando llegó el día, tanto en Madrid como en Barcelona, Cádiz, Oviedo y otros lugares salieron a la calle dispuestos a dejar bien claro que también los festejos deben servir para expresar lo que los medios de comunicación no nos dejan. Ya informamos en el anterior número de COMBATE del enorme tinglado que habían puesto enpie los de la CDDT de Catalunya, con su peculiar combate entre el príncipe CarnestOtan y Sotan, señor de las tinieblas. Efectivamente, fue todo un montaje que acabó consiguiendo el tercer premio, igual que la comparsa de la Comisión AntiOtan de Madrid, quien había ideado una manifestación de ciudadanos y ciudadanas que pretendían votar, agolpándose para ello en torno a un genuino Cadillac de ocho metros de largo en el cual iban tres generales y un Jefe de Prensa que secuestraban una urna y daban órdenes a cuatro vigorosos "Otantotes" para que impidieran a la gente votar. Fuentes bien informadas nos han dicho que Luis Carandell, jefe del *Telediario* de los sábados y domingos ha tenido serias dificultades, e incluso es posible que sea relevado de su puesto, a causa de la información que el domingo por la mañana ofreció sobre los Carnavales en Madrid, con imágenes de fondo del comentario sobre los resultados de la encuesta de *"El País"*, y en la cual aparecía, precisamente, la carroza de la CAOM.





En el Carnaval mismo hicimos más entrevistas, y el ambientillo, quién sabe si por la euforia de la fiesta, era más animado que el día tres. La gente, cada vez que se encuentra a sí misma en la calle, se da cuenta de su potencia, de su capacidad, y echa el desánimo a la rue. Las contestaciones a nuestras preguntas eran ya asegurando que el referéndum lo íbamos a ganar y que, además, les íbamos a forzar a sacarnos de la OTAN. Muy significativo el hecho de que a la pregunta de qué tendríamos que hacer para lograrlo de verdad, la contestación fuera que seguramente habría que seguir movilizándose, pero que ya sería más fácil. Casi todo el mundo preguntado decía también que era preciso conseguir el mayor número de votos NO para que el triunfo, al ser lo más aplastante posible, obligara fuertemente al Gobierno a denunciar el Tratado de Adhesión.

O sea, la esperanza por encima de la incertidumbre. O bien la incertidumbre vencida por la voluntad. En la calle, con frío o calor, la gente pisa sobre seguro. Dicen que en las poblaciones pequeñas (en el campo, que se decía antes) el voto NO va a ser algo más difícil de sacar. En las grandes ciudades, en esas que se encuentran por encima del listón de los cien mil, el asfalto se agita con el frío y el calor. Durante seis años, estación tras estación, hemos estirado el asfalto, pisándolo, igual que estirábamos nuestras ilusiones, cuando las encontrábamos algo encogidas por cualquier maniobra gubernamental que nos acongojaba. En marzo, al calorcillo renovado de un sol que aún se deja ver entre la capa de basura, vamos a estirar otra vez el asfalto, a pisarlo y bailarlo, a igualar esos socavones de autobús que nos mecen a las siete de la mañana. En marzo vamos a sentir la secreta alegría de saber que podemos ganar, que nuestra misión histórica no es perder, y que el Gobierno estará cariacontecido por nuestra culpa. Es bueno sentirse fuertes, no renunciemos a ese placer.

**A. Flórez**